

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-99606/2013

24 сентября 2013 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи М.Н. Кастальской, рассматривает в судебном заседании дело по заявлению: ОАО АКБ "Авангард" к Управлению Федеральной антимонопольной службы РФ по Орловской области об оспаривании постановления от 31.05.2013 года №74 по делу №015-13 РЗ

без вызова сторон

**УСТАНОВИЛ:**

ОАО АКБ "Авангард" (далее – Банк) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением, в котором просит признать незаконным, отменить постановление Управления Федеральной антимонопольной службы России по г. Орловской области от 31.05.2013 года №74 по делу №015-13 РЗ о привлечении ОАО АКБ "Авангард" к административной ответственности на основании ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 АПК РФ.

Лица, участвующие в деле, возражений против рассмотрения дела в порядке упрощенного производства не представили.

В обоснование заявленных требований ОАО АКБ "Авангард" ссылается на нарушение ответчиком порядка привлечения Банка к административной ответственности.

Через канцелярию Арбитражного суда г. Москвы ответчик представил письменный отзыв, в котором указал на то, что возражает против удовлетворения требований заявителя, ссылаясь на законность, обоснованность оспариваемого постановления, подтверждение факта совершения Банком правонарушения материалами административного дела, соблюдение процедуры и сроков привлечения ОАО АКБ "Авангард" к административной ответственности.

Рассмотрев материалы дела, материалы административного дела, суд считает, что требования заявителя являются не обоснованными, не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Изучив материалы дела, исследовав представленные доказательства, суд считает требования заявителя необоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 6 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих

полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, в связи с чем, согласно ч. 7 ст. 210 АПК РФ оспариваемое постановление проверено судом в полном объеме.

Суд считает, что заявителем был соблюден 10-дневный срок, предусмотренный ч.1 ст.30.3 КоАП РФ, ч.2 ст.208 АПК РФ на обжалование оспариваемого Постановления.

Оспариваемым постановлением ОАО АКБ "Авангард" привлечено к административной ответственности на основании ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ за нарушение законодательства о рекламе с установлением административного штрафа в размере 100 000 руб.

В соответствии с ч.1 ст. 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Как следует из материалов административного дела, Управлением на основании приказа № 358 от 15.06.2012 года «О проведении внеплановой выездной проверки» в период с 15 июня 2012г. по 02 июля 2012г. была проведена внеплановая выездная проверка по соблюдению требований Закона «О рекламе» хозяйствующими субъектами и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими свою деятельность в сфере размещения наружной рекламы на территории г. Орла.

В ходе проведенной проверки сотрудники ответчика пришли к выводу, что на крыше шестиэтажного здания, расположенного по адресу: г. Орел, ул. Комсомольская, 127 (на пересечении улиц Комсомольская и Мопра), установлена рекламная конструкция в виде крышной установки (27 x 3,15 метров), на высоте приблизительно 23.5 метров (высота стандартного пятиэтажного дома составляет приблизительно 17 м + 3 м - шестой этаж + 3.5 м - высота бартерного полотна), на которой распространялась информация следующего содержания: «Банк Авангард. 200 дней кредита бесплатно. 54-24-24. [www.Mvangard.ru](http://www.Mvangard.ru). Воскресенский пер., 18...» (далее - «Авангард»). Данный рекламный щит был выкрашен в темно-зеленый цвет, на котором большими белыми буквами были выделены слова «Банк Авангард. 200 дней кредита 54-24-24. [www.avangard.ru](http://www.avangard.ru). Воскресенский пер.; 18...». Слово «бесплатно» было выделено ярко - оранжевым цветом. Рекламный слоган «200 дней кредита бесплатно» был выделен различными цветами (белым и оранжевым), располагался в центре рекламной конструкции (на центральной части баннерного полотна).

Также в указанной рекламе содержалась информация, напечатанная мелким, нечитаемым шрифтом белого цвета. Она располагалась непосредственно под словом «бесплатно». Указанную информацию невозможно было прочесть без помощи специальных технических средств. Кроме того, Инспекция, используя максимальное приближение фотокамеры «Sony» (DSC-W270), используемой при проведении проверки, не смогла на месте прочитать текстовую часть информации, напечатанную мелким шрифтом на указанном рекламном щите.

Здание, на котором был размещен указанный рекламный щит, расположено в 5 - 7 метрах от проезжей части с интенсивным дорожным движением. Неопределенным кругом лиц, на который воздействовала данная реклама, являлись, в том числе, водители и пассажиры автотранспортных средств.

В ходе анализа данной рекламы, Управлением был сделан вывод, что поскольку информация о существенных условиях предоставления финансовой услуги-кредита напечатана мелким шрифтом, трудным для восприятия, формальное присутствие в рекламе сведений о существенных условиях проводимой акции не могло позволить потребителю воспринимать данные сведения, следовательно, не могло быть расценено как их наличие.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона «О рекламе» - реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижения на рынке.

Из данной нормы Закона «О рекламе» следует, что квалифицирующими признаками рекламы являются:

1.1. распространяется любым способом, в любой форме и любыми средствами. Информация распространялась на рекламной конструкции на крыше шестиэтажного здания, расположенного по адресу: г. Орел, ул. Комсомольская, 127 (на пересечении улиц Комсомольская и Мопра), на высоте около 23,5 метров;

1.2. адресуется неопределенному кругу лиц. Данная информация распространяется для круга лиц, который заранее не определен в качестве конкретной стороны. Из указанной рекламной информации следует, что информация представлена всем потребителям, а не конкретно определившемуся лицу.

1.3. направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование и поддержание интереса к нему и его продвижения на рынке.

В статье 3 Закона «О рекламе» приведены понятия: объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама); товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Данная информация обращает внимание и поддерживает интерес потребителей к продавцу товара - ОАО АКБ «Авангард» и товару - финансовым услугам по предоставлению кредита.

Таким образом, информация, распространяемая ОАО АКБ «Авангард», отвечала всем квалифицирующим признакам рекламы, то есть являлась рекламой.

Реклама формирует интерес к товару или услуге и направлена на формирование у потребителей желания приобрести товар или воспользоваться услугой. Следовательно, существенной является не только информация, привлекательная для потребителя, но и информация, способная обмануть ожидания, сформированные у потребителя такой рекламой. Отсутствие в рекламе существенной части информации о товаре, условиях его приобретения или использования приводит к искажению рекламы и способствует введению в заблуждение потребителей, имеющих намерение воспользоваться рекламируемым товаром или видом услуг.

В соответствии с частью 1 статьи 28 Закона «О рекламе», реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя, отчество). Кроме того, частью 7 статьи 5 Закона «О рекламе» определено, что не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

В соответствии с частью 3 статьи 28 Закона «О рекламе», если реклама услуг, связанных с предоставлением кредита, пользованием им и погашением кредита, содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, такая реклама должна содержать все остальные условия, определяющие фактическую стоимость кредита для заемщика и влияющие на нее.

Из представленных материалов следует, что рекламодателем указанной рекламы является ОАО АКБ «Авангард».

В соответствии со статьей 38 Закона «О рекламе»: ответственность за нарушение части 7 статьи 5, части 3 статьи 28 Закона «О рекламе» несет рекламодатель и рекламопроизводитель.

16.07.2012 года Управлением был направлен запрос в ФАС России (исх. №2514/04) с целью получения полномочий по возбуждению и рассмотрению дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в отношении ОАО АКБ «Авангард».

24.09.2012 года в адрес Управления поступило письменное уведомление (исх. №АК/29583 от 11.09.2012) ФАС России о наделении Управления полномочиями по возбуждению и рассмотрению дела по признакам нарушения законодательства о рекламе в отношении ОАО АКБ «Авангард».

15.10.2012 года Управлением было возбуждено дело №266-12/04РЗ в отношении ОАО АКБ «Авангард» (далее ОАО «Авангард», Банк) по признакам нарушений части 7 статьи 5, части 1 статьи 28 и части 3 Закона «О рекламе». Определение о возбуждении производства по делу №266-12/04РЗ было направлено (исх. №3475/04 от 15.10.2012) в адрес ОАО «Авангард» (115035, Москва, ул. Садовническая, д. 12, стр. 1) заказной корреспонденцией с уведомлением о вручении потового отправления.

Согласно Определению о возбуждении производства по делу №266-12/04РЗ Банку надлежало в срок до 01.11.2012 года представить необходимую для рассмотрения дела по существу информацию. Определением о возбуждении производства по делу №266-12/04РЗ по признакам нарушения законодательства РФ, рассмотрение дела было назначено на 06.11.2012 г.

Как следует из представленных материалов, 06.11.2012 г. для участия в рассмотрении дела №266-12/04РЗ законный и/или доверенный представитель ОАО «Авангард», уведомленные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела №266-12/04РЗ, (согласно уведомления о вручении почтового отправления Определение о возбуждении производства по делу №266-12/04РЗ было вручено ОАО «Авангард» 23.10.2012г.), в Управление не прибыли. Документы и сведения, запрошенные Определением о возбуждении производства по делу №266-12/04РЗ, Банком на момент рассмотрения дела 06.11.2012г., представлены не были.

Комиссия, рассмотрев документы, имеющиеся в материалах дела, отложила рассмотрение дела, в связи с необходимостью получения информации, запрошенной Определением о возбуждении производства по делу №266-12/04РЗ, а также необходимостью присутствия законного и/или доверенного представителя Банка при рассмотрении дела. Рассмотрение дела №266-12/04РЗ было назначено на 29.11.2012 года.

ОАО «Авангард» в срок до 26.11.2012 года необходимо было представить в Управление надлежащим образом оформленные копии документов и информацию, запрашиваемые Определением о возбуждении производства по делу №266-12/04РЗ (исх.№3475/04 от 15.10.2012г.).

13.11.2012г. ОАО «Авангард» представило в адрес Управления (вх. №7355 от 13.11.2012г.) запрашиваемые Определением о возбуждении производства по делу №266-12/04РЗ сведения и информацию.

В письменных объяснениях по факту распространения рекламы, содержащей признаки нарушения законодательства РФ «О рекламе», Банк пояснил следующее:

«Оригинал-макет рекламы, размещенной по адресу: г. Орел, ул. Комсомольская, д. 127, был разработан Управлением рекламы и связей с общественностью, являющимся структурным подразделением ОАО АКБ «Авангард», Рекламоизготовителю (он же рекламодателем) согласно п.3.2.1. Договора б/н от 30.07.2010г., заключенного между ОАО АКБ «Авангард» и ООО «Аршин Аутдор», была передана дизайнерская программа (слайды, фотографии, дискеты, рисунки, иллюстрации, оригинал-макет и.т.п.).

По утверждению Банка, в рекламе, размещенной на рекламном щите, по адресу: г. Орел, ул. Комсомольская, д. 127, указана вся необходимая информация, предоставление которой предусмотрено законодательством Российской Федерации о рекламе».

29.11.2012г. законный и/или доверенный представитель ОАО «Авангард», уведомленные о месте и времени рассмотрения дела №266-12/04 РЗ надлежащим образом (согласно уведомления о вручении почтового отправления Определение об отложении рассмотрения дела №266-12/04 РЗ было вручено ОАО «Авангард» 14.11.2012г.), в Управление не прибыли. Каких-либо заявлений, ходатайств от Общества в адрес Управления не поступало.

Комиссия, в отсутствие законного и/или доверенного представителей Банка, рассмотрев документы и объяснения, имеющиеся в материалах дела №266-12/04РЗ, пришла к выводам, что в целях полного, объективного и всестороннего рассмотрения дела, необходимо привлечь в качестве лица, в действиях которого имеются признаки нарушения законодательства РФ «О рекламе» рекламопроизводителя и рекламодателя ООО «Аршин Аутдор» (далее -Общество) (302020, г. Орел, ул. Матросова, 9) и получить от него дополнительную информацию и пояснения.

29.11.2012г. дело №266-12/04 РЗ рассмотрением было отложено и назначено к рассмотрению на 10.01.2013 года. Определение об отложении рассмотрения дела №266-12/04РЗ было направлено (исх. №4471/04 от 04.12.2012) в адрес ОАО «Авангард» (115035, Москва, ул. Садовническая, д. 12, стр. 1) и ООО «Аршин Аутдор» (302028, г.Орел, ул. Матросова, 9) заказной корреспонденцией с уведомлением о вручении почтового отправления.

26.12.2012г. и 09.01.2013г. ООО «Аршин Аутдор» представило в адрес Управления (вх. №8247 от 26,12.2012г.; вх. № 63 от 09.01.2013г.) запрашиваемые Определением об отложении производства по делу №266-12/04РЗ сведения и информацию.

10.01.2013г. в Управление прибыл полномочный представитель ООО «Аршин Аутдор» Плотников Максим Витальевич, действующий от имени Общества на основании доверенности №б\н от 01.10.2012г.). Законный и/или доверенный представитель ОАО «Авангард», в Управление не прибыли. Согласно информации, размещенной на официальном сайте «Почты России» в разделе «Отслеживание почтовых отправок» [www.russianposi.ru/resp\\_engiie.aspx?Path-ip/seTvice/home/pc\)stuslug/tTackingpc](http://www.russianposi.ru/resp_engiie.aspx?Path-ip/seTvice/home/pc)stuslug/tTackingpc) (почтовый идентификатор 30200057353260) Определение об отложении рассмотрения дела №266-12/04 РЗ было вручено ОАО «Авангард» 10.01.2013г.), в Управление не прибыли. Каких-либо заявлений, ходатайств от Общества в адрес Управления не поступало.

Из представленных материалов следует, что в ходе заседания Комиссии представитель ООО «Аршин Аутдор» подтвердил доводы, изложенные в письменных объяснениях ООО «Аршин Аутдор», а именно: «ООО «Аршин Аутдор» является рекламодателем и рекламопроизводителем рекламы «Авангард». По мнению ООО «Аршин Аутдор», реклама «Авангард» не содержит нарушений законодательства о рекламе, т.к. «Закон «О рекламе» не устанавливает такт понятий как «крупный и мелкий шрифт в наружной рекламе», «интенсивное дорожное движение» и «воздействие рекламы на водителей и пассажиров автотранспортных

средств». В ходе заседания Комиссии представителю ООО «Аршин Аутдор» был задан вопрос: «была ли исполнена рекламодателем ООО «Аршин Аутдор» обязанность, предусмотренная ст. 13 Закона «О рекламе» в части истребования сведений о соответствии рекламы требованиям Федерального закона «О рекламе». Представитель ООО «Аршин Аутдор» не смог представить пояснения по данному вопросу.

Комиссия, рассмотрев документы и объяснения, имеющиеся в материалах дела №266-12/04РЗ, а также заслушав пояснения представителя ООО «Аршин Аутдор» пришла к выводам, что в целях полного, объективного и всестороннего рассмотрения дела, необходимо получить дополнительную информацию у ООО «Аршин Аутдор», а также необходимо обеспечить присутствие законного и/или доверенного представителя Банка при рассмотрении дела.

10.01.2013г. дело №266-12/04 РЗ рассмотрением было отложено и назначено к рассмотрению на 15.01.2013 года. Определение об отложении рассмотрения дела №266-12/04РЗ было направлено (исх. №36/04 от 10.01.2012г.) в адрес ОАО «Авангард» (115035, Москва, ул. Садовническая, д. 12, стр. 1) и ООО «Аршин Аутдор» (302028, г.Орел, ул. Матросова, 9) заказной корреспонденцией с уведомлением о вручении почтового отправления. Кроме того, вышеуказанное Определение об отложении рассмотрения дела №266-12/04РЗ было направлено (исх. №36/04 от 10.01.2012г.) 10 января 2013г. в 16.33. в адрес ООО «Аршин Аутдор» по факсу (номер факса 43-10-06 указан на фирменном бланке ООО «Аршин Аутдор»). Определение об отложении рассмотрения дела №266-12/04РЗ также было направлено (исх. №36/04 от 10.01.2013г.) 10 января 2013г. в 16.49. в адрес ОАО АКБ «Авангард» по факсу 8(495) 956-68-52 и электронной почте [info@avangard.ru](mailto:info@avangard.ru). Данные контакты ОАО АКБ «Авангард» указаны на официальном сайте ОАО АКБ «Авангард» ([www.avangard.ru](http://www.avangard.ru)) в разделе «Реквизиты» (<http://www.avangard.ru/rus/about/recv/index.wbp>). Кроме того, Определение об отложении рассмотрения дела №266-12/04РЗ. также было направлено (исх. №36/04 от 10.01.2013г.) 10 января 2013г. в 17.49 в адрес Орловского регионального офиса ОАО АКБ «Авангард» по факсу 54-24-24 и электронной почте [orel@avangard.ru](mailto:orel@avangard.ru). Данные контакты Орловского регионального офиса ОАО АКБ «Авангард» указаны на официальном сайте ОАО АКБ «Авангард» ([www.avangard.ru](http://www.avangard.ru)) в разделе «Региональные офисы» (<http://www.avangard.ru/rus/about/officereg/index.wbp>). Таким образом, ООО «Аршин Аутдор» и ОАО «Авангард» были надлежащим образом уведомлены о месте и времени рассмотрения дела №266-12/04РЗ.

15.01.2013г, для участия в рассмотрении дела №266- 12/04РЗ прибыл доверенный представитель ООО «Аршин Аутдор» Плотников М.В. (доверенность б/н от 01.10.2012г.) Законные и/или доверенные представители ОАО «Авангард», уведомленные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, для участия в рассмотрении дела №266-12/04РЗ в Управление не прибыли. Каких-либо заявлений, ходатайств от Общества в адрес Управления не поступало.

Из материалов административного дела следует, что в ходе рассмотрения дела, доверенный представитель ООО «Аршин Аутдор» Плотников М.В. представил для приобщения к материалам дела ответ заместителя Председателя Правления ОАО АКБ «Авангард» Казанцевой И.А. на запрос генерального директора ООО «Аршин Аутдор» Лапухиной М.Б., в котором указывалось следующее: «В ответ на Ваш запрос от 10.01.2013 г. ОАО «АКБ «Авангард» повторно подтверждает следующее: В предоставленном Вам макете рекламы, размещаемой в виде крышной установки по адресу: г.Орел, ул. Комсомольская, 127, на основании договора б/н от 30.07.2010г. содержится вся существенная информация о рекламируемом банковском продукте «200 дней кредита бесплатно». Вышеуказанная реклама содержит все условия,

определяющие фактическую стоимость кредита для заемщика и влияющие на нее, предусмотренные условиями и тарифами банка. В случае, если указанная реклама будет признана не соответствующей требованиям Закона «О рекламе», ОАО АКБ «Авангард» может быть привлечено к административной ответственности в соответствии с действующим законодательством. Сообщило, что мы Общество предоставляло данные пояснения при заключении Договора б/и от 30.07.2010г.».

В ходе рассмотрения дела, доверенный представитель ООО «Аршин Аутдор» пояснил, что не признает факт нарушения ООО «Аршин Аутдор» законодательства РФ о рекламе, так как рекламораспространитель (ООО «Аршин Аутдор») несет ответственность только за нарушение части 1 статьи 28 Закона «О рекламе». По мнению ООО «Аршин Аутдор», надпись «Банк Авангард», указанная большим, хорошо читаемым шрифтом на рекламной конструкции по адресу: г. Орел, ул. Комсомольская, 127, является наименованием юридического лица, оказывающего финансовые услуги, а, следовательно, нарушения закона «О рекламе» (часть 1 статьи 28), со стороны ООО «Аршин Аутдор», нет.

В соответствии с частью I статьи 3 Закона «О рекламе» реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Факт распространения рекламы «Авангард» на рекламной конструкции на крыше шестиэтажного здания, расположенного по адресу: г. Орел, ул. Комсомольская, 127 ОАО «Авангард» (г. Москва) и ООО «Аршин Аутдор» (г.Орел) не оспаривается.

Вместе с тем, ОАО «Авангард» в письменных объяснениях указало, что не согласно с тем, что реклама «Авангард» противоречит действующему законодательству о рекламе, так как в ней указана вся необходимая информация, предоставление которой предусмотрено законодательством РФ о рекламе. Кроме того, по мнению ООО «Аршин Аутдор», реклама «Авангард» не содержит нарушений законодательства о рекламе, т.к. «Закон «О рекламе» не устанавливает таких понятий как «крупный и мелкий шрифт в наружной рекламе», «интенсивное дорожное движение» и «воздействие рекламы на водителей и пассажиров автотранспортных средств».

Указанные доводы признаются судом несостоятельными по следующим основаниям:

В ходе проведенной указанной проверки было установлено, что на крыше шестиэтажного здания, расположенного по адресу: г. Орел, ул. Комсомольская, 127 (на пересечении улиц Комсомольская и Мопра), установлена рекламная конструкция в виде крышной установки (27 x 3,15 метров), на высоте приблизительно 23.5 метров (высота стандартного пятиэтажного дома составляет приблизительно 17 м + 3 м шестой этаж + 3.5 м - высота баннерного полотна), на которой распространялась информация следующего содержания: «Банк Авангард. 200 дней кредита бесплатно. 54-24-24. [www.avangarcsigi](http://www.avangarcsigi). Воскресенский пер., 18...» (далее - «Авангард»). Данный рекламный щит был выкрашен в темно-зеленый цвет, на котором большими белыми буквами были выделены слова «Банк Авангард. 200 дней кредита 54-24-24. [www.avamiard.ru](http://www.avamiard.ru). Воскресенский пер., 18...». Слово «бесплатно» было выделено ярко - оранжевым цветом. Рекламный слоган «200 дней кредита бесплатно» был выделен различными цветами» (белым и оранжевым), располагался в центре рекламной конструкции (на центральной части баннерного полотна).

Также в указанной рекламе содержалась информация, напечатанная мелким, нечитаемым шрифтом белого цвета. Она располагалась непосредственно под словом «бесплатно». Указанную информацию невозможно было прочесть без помощи специальных технических средств. Кроме того, Инспекция, используя максимальное

приближение фотокамеры «Sony» (DSC-W270), используемой при проведении проверки, не смогла на месте прочитать текстовую часть информации, напечатанную мелким шрифтом на указанном рекламном щите.

Здание, на котором был размещен указанный рекламный щит, расположено в 5 - 7 метрах от проезжей части с интенсивным дорожным движением. Неопределенным кругом лиц, на который воздействовала данная реклама, являлись, в том числе, водители и пассажиры автотранспортных средств.

Реклама формирует интерес к товару или услуге и направлена на формирование у потребителей желания приобрести товар или воспользоваться услугой. Следовательно, существенной является не только информация, привлекательная для потребителя, но и информация, способная обмануть ожидания, сформированные у потребителя такой рекламой. Отсутствие в рекламе существенной части информации о товаре, условиях его приобретения или использования приводит к искажению рекламы и способствует введению в заблуждение потребителей, имеющих намерение воспользоваться рекламируемым товаром или видом услуг.

Из представленных ОАО «Авангард» документов (вх.№7355 от 13.11.2012г.) и ООО «Аршин Аутдор» (вх.№8247 от 26.12.2012г.) следует, что между указанными хозяйствующими субъектами был заключен договор б/н от 30.07.2010г, согласно которому Исполнитель (ООО «Аршин Аутдор») обязуется по заданию Заказчика (ОАО «Авангард») оказать услуги и выполнить работы по изготовлению рекламной продукции, монтажу изготовленной продукции и демонстрации (размещению) изготовленной продукции.

Согласно Приложению № 6 от 25 марта 2012г. к договору б/н от 30 июля 2010г. (далее-Приложение №6) на оригинал - макете продукции - баннерном полотне «Авангард» размещена следующая информация «Банк Авангард. 200 дней кредита бесплатно. 54-24-24. [www.avangard.ru](http://www.avangard.ru). Воскресенский пер., 18...», (большой шрифт). На оригинал-макете продукции «Авангард» и на фотофиксации (месте размещения продукции), представленных в Приложении № 6 полный перечень условий предоставления кредита ОАО «Авангард» не читается. Данные условия выделены в Приложении №6 отдельным абзацем с подзаголовком - мелкий текст, следующего содержания: Для кредитных карт MasterCard новым наемщикам. Кредитный лимит - индивидуально. Льгота по % для оплаты картой: первый беспроцентный период до 200 дней, далее до 50 дней. Ежемесячно уплата 10% от кредита + проценты годовых в дол. США и Евро: за 1-3 месяца-12%, за 4 месяца-15%, за 5 месяце-18%, далее-21% (в рублях=3%); за неуплату + 1,5% от задолженности. Комиссии за наличные в кредит -г 3% за трансграничные операции + 0,75%. Ежегодный платеж от 600 рублей. Подробности на [www.avangard.ru](http://www.avangard.ru)).

Кроме того, согласно Приложению № 1 от 30 июля 2010г. к договору б/н от 30 июля 2010г., на оригинал - макете продукции - баннерном полотне «Авангард», размещена информация о наименовании лица, оказывающего финансовую услугу - предоставление кредитов ОАО АКБ «Авангард». Генеральная лицензия банка России №287, выполненная тем же мелким шрифтом, что и полный перечень условий предоставления кредита заемщику.

Поскольку, что указанная реклама «Авангард» размещалась на рекламной конструкции, расположенной на крыше шестиэтажного здания, то потребители физически не могли прочесть условия предоставления кредита и информацию о наименовании лица, предоставляющего данный кредит. Кроме того, ввиду того, что указанное здание расположено на пересечении улиц с интенсивным дорожным движением, то неопределенным кругом лиц, на которое воздействовала данная реклама, в большей степени являлись водители и пассажиры автотранспортных средств, которыми как же не мог быть воспринят мелкий шрифт, указанный в рекламе. Во внимание принималась только информация об условиях предоставления



кредита, указанная крупным шрифтом, а именно: «Банк Авангард. 200 дней кредита бесплатно. 54-24-24. [www.avangard.ru](http://www.avangard.ru). Воскресенский пер., 18...», что могло ввести потребителей в заблуждение относительно условий его предоставления и степени его доступности.

В соответствии с частью 1 статьи 28 Закона «О рекламе», реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя, отчество).

В рекламе «Авангард» сообщалось о предоставлении финансовой услуги кредите, при этом в указанной рекламе в качестве наименования лица, оказывающего данные финансовые услуги была представлена надпись Банк Авангард, выполненная крупным, хорошо читаемым шрифтом.

В соответствии с 4.1 ст. 1473 ГК РФ юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в Единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица.

Фирменное наименование юридического лица должно содержать указание на его организационно-правовую форму и собственно наименование юридического лица, которое не может состоять только из слов, обозначающих род деятельности.

Как следует из представленных материалов, надпись Банк Авангард, на рекламном щите, выполненная крупным, хорошо читаемым шрифтом, не является фирменным наименованием юридического лица, так как не содержит указание на его организационно-правовую форму.

Согласно Приложению № 1 от 30 июля 2010г. к договору б/н от 30 июля 2010г., представленному в материалы дела ООО АКБ «Авангард», на рекламном щите «Авангард» размещалась еще одна надпись, содержащая следующую информацию. ОАО АКБ «Авангард». Генеральная лицензия банка России №287. Данная информация напечатана мелким нечитаемым шрифтом.

Суд соглашается с выводами ответчика о том, что, несмотря на то, что в рекламе «Авангард» формально присутствуют сведения о наименовании юридического лица, а именно: «ОАО АКБ «А в ангар д». Генеральная лицензия банка России №2879», данные сведения следует считать фактически отсутствующими, в связи с невозможностью их прочтения из-за формы и месторасположения рекламы. Наличие на рекламном баннере информации БАНК АВАНГАРД, напечатанной крупным шрифтом и ОАО АКБ «Авангард». Генеральная лицензия банка России №2879», напечатанной мелким нечитаемым шрифтом, необходимо считать отсутствием информации о наименовании юридического лица, что является нарушением части 1 статьи 28 Закона «О рекламе».

В соответствии с частью 3 статьи 28 Закона «О рекламе», если реклама услуг, связанных с предоставлением кредита, пользованием им и погашением кредита, содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, такая реклама должна содержать все остальные условия, определяющие фактическую стоимость кредита для заемщика и влияющие на нее.

Таким образом, несмотря на то, что в рекламе «Авангард» формально присутствуют условия, определяющие фактическую стоимость кредита для заемщика и влияющие на нее, данные сведения следует считать фактически отсутствующими, в связи с невозможностью их прочтения из-за формы и месторасположения рекламы.

Кроме того, частью 7 статьи 5 Закона «О рекламе» определено, что не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводится в заблуждение потребители рекламы.

Формальное присутствие в рекламе наименования юридического лица, оказывающего финансовые услуги и условий оказания данной финансовой услуги-кредита, не позволяющих потребителю воспринимать их ввиду того, что они выполнены мелким нечитаемым шрифтом и находятся на крыше шестиэтажного здания, не может рассматриваться как наличие этих условий. Следовательно, потребитель рекламы вводился в заблуждение относительно наименования юридического лица, оказывающего финансовые услуги и условий оказания данной финансовой услуги-кредита.

Совокупность таких особенностей вышеуказанной рекламы, как: месторасположение рекламной конструкции на высоте шестиэтажного дома, находящегося около проезжей части дороги; размер и форма шрифта, которым указаны условия предоставления кредита и наименования юридического лица, оказывающего финансовую услугу по предоставлению кредитов, а также особенности их расположения на рекламном щите, лишает возможности потребителей получить полный текст рекламы, делая доступным только основной текст «Банк Авангард. 200 дней кредита бесплатно. 54-24-24. [www.avangard.ru](http://www.avangard.ru). Воскресенский пер., 18...».

Поскольку информация об условиях предоставления кредита и наименовании юридического лица, оказывающего финансовую услугу по предоставлению кредитов в рекламе «Авангард» напечатана мелким шрифтом, трудным для восприятия, формальное присутствие в рекламе вышеуказанных сведений не может позволить потребителю воспринимать данные сведения, следовательно, не может быть расценено как их наличие.

Таким образом, реклама «Авангард» противоречит положениям части 7 статьи 5, части 1 статьи 28, части 3 статьи 28 Закона о рекламе, как не содержащая существенной информации о рекламируемой услуге, что не позволяет получить полную информацию о лице, предоставляющем данную финансовую услугу, всех условиях, определяющих фактическую стоимость кредита для заемщика, имеет искаженный смысл и вводит потребителей в заблуждение. Данная позиция подтверждается Постановлением Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 8 октября 2012г. №58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», согласно которому: «Рекламодатель вправе выбрать форму, способ и средства рекламирования своего товара. Однако при этом он должен соблюдать обязательные требования, предъявляемые Законом «О рекламе» к рекламе, в частности, о включении в рекламу предупреждающих надписей, обязательных сведений или условий оказания услуг.

Следовательно, если информация изображена таким образом, что она не воспринимается или плохо воспринимается потребителем (шрифт (кегель), цветовая гамма и тому подобное), и это обстоятельство приводит к искажению ее смысла и вводит в заблуждение потребителей рекламы, то данная информация считается отсутствующей, а соответствующая реклама ненадлежащей в силу того, что она не содержит части существенной информации о рекламируемом товаре, условиях его приобретения или использования (часть 7 статьи 5 Закона о рекламе)».

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона «О рекламе» ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации. В рекламе «Авангард» отсутствует информация обо всех условиях предоставления кредита и информация о наименовании лица, предоставляющего данную финансовую услугу-кредит.

Ввиду того, что указанная реклама «Авангард» размещалась на рекламной конструкции, расположенной на крыше шестиэтажного здания, то потребители физически не могли прочесть условия предоставления кредита и информацию о наименовании лица, предоставляющего данный кредит.

Кроме того, поскольку указанное здание расположено на пересечении улиц с интенсивным дорожным движением, го неопределенным кругом лиц, на которое воздействовала данная реклама, в большей степени являлись водители и пассажиры автотранспортных средств, которыми так же не мог быть воспринят мелкий шрифт, указанный в рекламе.

Формальное присутствие в рекламе условий оказания предлагаемой финансовой услуги, не позволяющих потребителю воспринимать их ввиду того, что они выполнены мелким нечитаемым шрифтом и находятся на крыше шестиэтажного здания, не может рассматриваться как наличие этих условий, в связи с чем, реклама финансовых услуг, предоставляемых ОАО «Авангард», распространяемая ООО «Аршин Аутдор», противоречит требованиям части 7 статьи 5, части 1 статьи 28, части 3 статьи 28 Закона «О рекламе», то есть является ненадлежащей.

В статье 3 Закона «О рекламе» приведены следующие основные понятия: рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо; рекламопроизводитель - лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму; рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств,

Из представленных ответчиком материалов административного дела следует, что рекламодателем рекламы «Авангард» является ОАО «Авангард», так как именно ОАО «Авангард» определило объект рекламирования и содержание рекламы «Авангард». Рекламопроизводителем и рекламораспространителем рекламы «Авангард» является ООО «Аршин Аутдор». Данные выводы подтверждаются письменными объяснениями ОАО «Авангард» и ООО «Аршин Аутдор», имеющимися в материалах дела, а также следующими документами: договор б/н от 30 июля 2010г., заключенным между ОАО АКБ «Авангард» и ООО «Аршин Аутдор» по изготовлению, монтажу и демонстрации рекламной продукции «Авангард», а также приложениями к нему. Кроме того, в материалах дела имеются копии платежных поручений на оплату услуг ООО «Аршин Аутдор» по изготовлению и монтажу рекламного плаката, и по оплате услуг за размещение рекламы (8 штук),

В действиях ООО «Аршин Аутдор», как рекламопроизводителя, признаки нарушения законодательства РФ о рекламе отсутствуют, так как оригинал- макет рекламы «Авангард» был согласован и утвержден заказчиком (ОАО АКБ «Авангард») и подписан сторонами, т.е. ОАО «Авангард» не имело претензий к ООО «Аршин Аутдор» по содержанию рекламы, а ООО «Аршин Аутдор» изготовило рекламу без внесения (или удаления) в нее какой-либо информации, не предусмотренной заказчиком - ОАО АКБ «Авангард» (договор б/н от 30 июля 2010г., приложение №1 к договору б/н от 30 июля 2010г. от 30 июля 20 Юг, приложение №6 к договору б/п от 30 июля 2010г. от 25 марта 2012г.).

В соответствии со статьей 38 Закона «О рекламе», ответственность за нарушение части 7 статьи 5, части 3 статьи 28 Закона «О рекламе» несет рекламодатель и рекламопроизводитель.

Таким образом, ОАО АКБ «Авангард» как рекламодатель несет ответственность за нарушение части 7 статьи 5, части 1 статьи 28, части 3 статьи 28 Закона «О рекламе».

ООО «Аршин Аутдор» как рекламораспространитель несет ответственность за нарушение части 1 статьи 28 Закона «О рекламе».

Реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей (пункт 4 статьи 3 Закона о рекламе).

Размещение ненадлежащей рекламы образует состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.3 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Частью 2 ст. 2.1 КоАП РФ предусмотрено, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Суд считает, что ОАО АКБ «Авангард» не представлено доказательств того, что им были предприняты все зависящие от него меры по соблюдению соответствующих правил и норм.

На основании изложенного, УФАС России по Орловской области правомерно установлено как событие, так и состав административного правонарушения.

Суд установил, что полномочия административного органа предусмотрены ст.23.48, п.1 ст.30.1 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности соблюден.

Проверив порядок привлечения заявителя к административной ответственности, суд считает, что положения ст.ст. 28.2, 25.1. 29.7 КоАП РФ соблюдены административным органом. Нарушений процедуры привлечения заявителя к административной ответственности, которые могут являться основанием для отмены оспариваемых постановлений согласно п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004г. № 10, судом не установлено.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Пленума ВАС РФ от 20.11.2008 №60 «О внесении дополнений в некоторые постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, касающиеся рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях» при решении арбитражным судом вопроса о том, имело ли место надлежащее извещение лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении, следует учитывать, что КоАП РФ не содержит оговорок о необходимости направления извещения исключительно какими-либо определенными способами, в частности путем направления по почте заказного письма с уведомлением о вручении или вручения его адресату непосредственно.

Следовательно, извещение не может быть признано ненадлежащим лишь на том основании, что оно было осуществлено каким-либо иным способом (например, путем личного вручения).

Таким образом, все доводы заявителя по настоящему делу являются безосновательными и направлены не на соблюдение им действующего законодательства, а исключительно на изыскание всевозможных способов ухода от административной ответственности за установленное административным органом правонарушение.

В соответствии с ч.3 ст.211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Учитывая изложенное, суд признает оспариваемое постановление законным и обоснованным, вынесенным полномочным административным органом с соблюдением процедуры привлечения к административной ответственности в пределах срока давности привлечения к административной ответственности при наличии законных оснований для привлечения заявителя к административной ответственности и с учетом обстоятельств, имеющих значение для дела.

В силу ч.4 ст.208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

На основании изложенного, ст.ст.1.1, 1.2, 2.1, 2.1, 14.3 ч.1, 24.1, 26.1, 26.2, 28.2 КоАП РФ и руководствуясь ст.ст.71, 167-170, 176, 207, 208, 210, 211 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований ОАО АКБ "Авангард" о признании незаконным, отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы России по Орловской области от 31.05.2013 года №74 по делу №015-13 РЗ о привлечении ОАО АКБ "Авангард" к административной ответственности на основании ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ - отказать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение десяти дней с момента его принятия.

Судья:

М.Н.Кастальская