

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: [info@mail.9aac.ru](mailto:info@mail.9aac.ru)адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ 09АП-32504/2013**г. Москва  
23 октября 2013 года

Дело № А40-74248/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 16 октября 2013 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 23 октября 2013 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Мухина С.М. (единолично),  
при ведении протокола помощником судьи Сурковой Т.В.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием систем  
видеоконференцсвязи, при содействии Арбитражного суда Орловской области (судья  
Соколова В.Г., при ведении протокола помощником Харланиным А.А.)  
апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Нельсон»  
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 21.08.2013 по делу № А40-74248/2013,  
принятое судьей Кастальской М.Н. (153-741) в порядке упрощенного производства,  
по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Нельсон»  
к Управлению Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации  
по Орловской области  
об оспаривании постановления,  
при участии:  
от заявителя: Паньков П.В. – по доверенности от 14.10.2011;  
от ответчика: Акимкина Е.А. – по доверенности от 31.07.2013, Титова М.В. – по  
доверенности от 09.01.2013;

**У С Т А Н О В И Л:**

решением Арбитражного суда г. Москвы от 21.08.2013 в удовлетворении  
заявления о признании незаконным и отмене постановления УФАС по Орловской  
области от 04.06.2013 по делу № 80 о привлечении ООО «Нельсон» к  
административной ответственности по ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об  
административных правонарушениях с назначением наказания в виде штрафа в размере  
100.000 руб., отказано.

При этом суд первой инстанции исходил из того, что законные основания для  
привлечения общества к административной ответственности, у административного  
органа имелись; вина общества в совершении административного правонарушения  
доказана; установленный порядок привлечения к административной ответственности  
при производстве по делу об административном правонарушении соблюден;  
оспариваемое постановление принято до истечения срока давности привлечения к  
административной ответственности.

Общество не согласилось с выводами суда, обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, по мотивам, изложенным в жалобе.

Представитель ООО «Нельсон» в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы.

Представители УФАС по Орловской области с доводами апелляционной жалобы не согласны по основаниям, указанным в письменном отзыве на апелляционную жалобу.

Законность и обоснованность принятого решения проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном ст. ст. 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что Орловским УФАС в рамках имеющихся полномочий, установленных п. 1 ч. 1 ст. 33 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ "О рекламе", на подведомственной территории выявлен факт распространения в печатном СМИ-газете «Моя реклама» №46(1383) от 11.06.2012 на стр. 31 рекламы Открытого акционерного общества «Банка ИТБ», в которой содержалась информация:

«Банк ИТБ. Деньги под рукой!

Не отказывайте себе ни в чем с кредитом на ЛЮБЫЕ ЦЕЛИ без залога и поручителей!

БЕСПРОЦЕНТНЫЙ период кредитования 56 дней!

ТОЛЬКО ПАСПОРТ!

Время принятия решения от 10 мин!

Тел.+7(4862)44-23-62

Г. Орел, ул.Комсомольская, д.66, оф.213

Рекламодатель ООО «Нельсон». Банк ИТБ (ОАО) лицензия ЦБ РФ №3128 от 25.03.2008г. Реклама.

Далее в тексте рекламного макета мелким шрифтом приведена информация следующего содержания:

«Кредит «Деньги под рукой» в форме овердрафта по счету карт, выпущенных Панков. Действие льготного периода начинается с 1-го календарного дня месяца возникновения задолженности по 25 число следующего календарного месяца. Минимальный размер кредита 30000 рублей, максимальный 100000 рублей. Базовая процентная ставка при лимите: 30 тыс. руб. РФ-35% в год, 50 тыс. руб. РФ-32% в год; 80 тыс.руб.РФ - 30% в год; 100 тыс.руб.РФ - 28% в год. Срок кредита равен сроку действия карты, но не более 36 мес. Минимальный платеж не менее 5% от кредитного лимита. При неоплате минимального платежа на сумму кредита начисляется процентная ставка - 0,25% в день (далее-процентная ставка), базовая процентная ставка не начисляется. Денежные средства, поступившие на карту, списываются в дату пополнения карты в счет погашения кредита. Дополнительные расходы: комиссия за открытие счета карты, комиссия за годовое обслуживание счета карты, за снятие наличными кредитных средств, за безналичный перевод кредитных средств соответствии с Тарифами Банка. Все иные условия на [www.bankitb.ru](http://www.bankitb.ru). Рекламодатель - ООО «Нельсон».Банк ИТБ(ОАО), лицензия ЦБ РФ №3128 от 25.03.2008г.Реклама».

Определением от 01.10.2012 в отношении общества возбуждено производство по делу №024-13РЗ по признакам нарушения Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ «О рекламе».

По результатам рассмотрения дела, решением УФАС по Орловской области от 14.02.2013 №259-12/04 РЗ указанная реклама, распространяемая обществом, признана ненадлежащей в связи с нарушением требований ч.7 ст.5 и ч.3 ст. 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Материалы дела переданы для рассмотрения вопроса о рассмотрении вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании решения УФАС России по Орловской области от 14.02.2013 №259-12/04 РЗ в отношении ООО «Нельсон» составлен протокол от 30.04.2013 1492/04 об административном правонарушении.

04.06.2013 административным органом вынесено постановление №80 по делу №024-13РЗ о признании виновным ООО «Нельсон» в совершении административного правонарушения по ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного штрафа в размере 100 000 руб.

Изучив материалы дела, заслушав представителя Банка, обсудив доводы жалобы, суд апелляционной инстанции считает, что решение суда отмене не подлежит исходя из следующего.

Согласно ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных ч. ч. 2 - 4 настоящей статьи, ст. ст. 14.37, 14.38, 19.31 Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно ст. 3 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ «О рекламе» под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Подпунктом 4 ст. 3 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ установлено, что ненадлежащей рекламой является реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 5 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

В соответствии с частью 3 статьи 28 Закона «О рекламе», если реклама услуг, связанных с предоставлением кредита, пользованием им и погашением кредита, содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, такая реклама должна содержать все остальные условия, определяющие фактическую стоимость кредита для заемщика и влияющие на нее.

Согласно Паспорта продукта «Деньги под рукой», среди перечня условий предоставления кредита «Деньги под рукой», таких как: форма предоставления кредита, валюта, срок действия, базовая процентная ставка, возможные дополнительные расходы заемщика указано и условие по беспроцентному (льготному) периоду кредитования, составляющему до 56 дней., которое является одним из существенных условий, влияющих на фактическую стоимость кредита для потребителя.

ООО «Нельсон», являясь рекламодателем рекламы «Банк ИТБ», распространяемой в печатном СМИ-газете «Моя реклама» № 46 (1386) от 11 июня 2012 года на территории Орловской области, самостоятельно, без согласования с ОАО «Банк «ИТБ», изменило не только адрес и номер телефона Заказчика, что позволяют условия Договора, но удалило из макета существенные условия предоставления кредита «Деньги под рукой», влияющие на его стоимость, которые перечислены в паспорте кредитного продукта «Деньги под рукой», а именно: форма предоставления кредита; размер кредитного лимита; срок действия кредитного лимита; базовая процентная

ставка за использование кредитного лимита; возможные дополнительные расходы заемщика; погашение кредита и процентов; нарушение сроков возврата кредитов и процентов к нему, оставив только одно существенное условие предоставления кредита «Деньги под рукой» - БЕСПРОЦЕНТНЫЙ период кредитования 56 дней!

Кроме того, ч. 7 ст. 5 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ определено, что не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения и использования, если при этом искажается смысл информации, и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Указание в рекламе кредитного продукта «Деньги под рукой» только срока беспроцентного периода кредитования не позволило лицу, желающему воспользоваться рекламируемой банковской услугой, получить достаточные сведения о фактической стоимости кредита, в связи с чем, способствовало формированию у потребителей неверных представлений о размере расходов, которые им предстояло бы понести, воспользовавшись рекламируемым кредитом.

Таким образом, реклама «Банк ИТБ», исправленная ООО «Нельсон», противоречила положениям части 7 статьи 5, части 3 статьи 28 Закона о рекламе, как не содержащая существенной информации о рекламируемой услуге, что не позволяло судить обо всех условиях, определяющих фактическую стоимость кредита для заемщика, имела искаженный смысл и вводила потребителей в заблуждение.

Доводы ООО «Нельсон», изложенные в апелляционной жалобе, в которых указано, что «Из определения кредитного договора, содержащегося в статье 819 ГК РФ следует, что размер процентной ставки является существенным условием кредитного договора. Причем размер процентной ставки не может быть равным нулю, т.к. при нулевой процентной ставке не может возникнуть обязанности по уплате процентов, следовательно, отсутствие в кредитном договоре согласованной сторонами процентной ставки по кредиту делает кредитный договор незаключенным. Условие о беспроцентном периоде кредитования не является условием, влияющим на стоимость кредита, т.к. беспроцентных кредитов не бывает в силу закона. Отношения между банком и заемщиком в течение беспроцентного периода кредитования регулируются нормами о договоре займа. Невозврат займа по истечении беспроцентного периода кредитования является тем самым отлагательным условием, наступление которого является основанием для возникновения прав и обязанностей по кредитному договору. С учетом изложенного, оснований для отнесения информации о беспроцентном периоде кредитования к информации, предусмотренной частью 3 статьи 28 Закона о рекламе, не имеется», признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными, поскольку в Паспорте продукта «Деньги под рукой» одним из условий предоставления ОАО «Банк ИТБ» кредита потребителю, а следовательно, условием заключения кредитного договора является беспроцентный (льготный период) кредитования.

В Паспорте продукта «Деньги под рукой» указано, что действие беспроцентного (льготного) периода (до 56 дней) начинается с первого календарного дня месяца возникновения задолженности и заканчивается 25-го календарного дня месяца (включительно), следующего за месяцем возникновения задолженности.

Кроме того, в Паспорте продукта «Деньги под рукой» одним из условий предоставления ОАО «Банк ИТБ» кредита потребителю, а, следовательно, условием заключения кредитного договора является согласованная базовая процентная ставка за использование кредитного лимита (начисляется на сумму заложенности), (в % годовых). Базовая процентная ставка - процентная ставка, действующая при погашении кредита своевременно и в полном объеме в соответствии с паспортом «Деньги под рукой» и Договором комплексного банковского обслуживания физических лиц в Банке ИТБ (ОАО). Базовая процентная ставка зависит от суммы лимита

кредитования: 30 тыс.руб. РФ-35% в год, 50 тыс.руб. РФ-32% в год, 80 тыс.руб. РФ - 30% в год, 100 тыс.руб. РФ-28% в год.

Таким образом, в рекламе «Банк ИТБ», распространяемой в печатном СМИ-газете «Моя реклама» № 46(1386) от 11 июня 2012 года присутствует условие, влияющее на стоимость кредитного продукта «Деньги под рукой», а именно: беспроцентный период кредитования-56 дней, все остальные условия, определяющие фактическую стоимость кредита для заемщика и влияющие на нее- отсутствуют.

Данная позиция подтверждается Постановлением Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 8 октября 2012г. №58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», согласно которому: «п. 25. В соответствии с частью 3 статьи 28 Закона о рекламе, если реклама услуг, связанных с предоставлением кредита, пользованием им и погашением кредита, содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, эта реклама должна содержать все остальные условия, определяющие фактическую стоимость кредита для заемщика и влияющие на нее, поскольку указание неполных сведений об условиях предоставления кредита может привести к искажению сути рекламируемой банковской услуги и ввести в заблуждение потребителей, имеющих намерение ею воспользоваться.

К условиям, влияющим на стоимость кредита, в частности, могут относиться условия о размере процентной ставки, сумме и сроке кредита, платежах и комиссиях по кредитным операциям, а также о дополнительных расходах заемщика, связанных с получением кредита (по страхованию рисков, в том числе жизни, здоровья потенциального заемщика, нотариальному заверению документов, предоставлению обеспечения по кредитному договору, оценке имущества, передаваемого в залог, и др.).

Вместе с тем рекламодатель не обязан указывать конкретный размер дополнительных расходов, которые понесет заемщик, воспользовавшись рекламируемой банковской услугой. Достаточно перечисления таких расходов».

На основании изложенного, суд апелляционной инстанции считает, что доводы, изложенные в апелляционной жалобе ООО «Нельсон» не основаны на доказательствах, не опровергают выводы Орловского УФАС России, полученными в результате рассмотрения дела №024-13РЗ, а лишь выражают несогласие с решением суда первой инстанции о признании законным и обоснованным Постановления №80 Орловского УФАС России о наложении штрафа по делу №024-13РЗ об административном правонарушении.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обществом не представлено в материалы дела доказательств, подтверждающих, что им предпринимались меры по соблюдению требований действующего законодательства.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Доводы апелляционной жалобы проверены судом апелляционной инстанции в полном объеме и подлежат отклонению, поскольку не опровергают законности принятого по делу судебного акта. Все документы и обстоятельства спора, на которые ссылается заявитель в апелляционной жалобе, были приняты во внимание судом

первой инстанции, что нашло подтверждение в ходе проверки и повторного рассмотрения дела судом апелляционной инстанции.

При таких обстоятельствах, оснований для отмены судебного акта не имеется. Нарушений судом первой инстанции норм процессуального права, судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь ч.3 ст.229, ст.ст.266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### ПО С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда г.Москвы от 21.08.2013 по делу № А40-74248/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу– без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа только по основаниям, предусмотренным ч.4 ст.288 АПК РФ.

Председательствующий судья:

С.М. Мухин

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.