



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

Дело №А48-1972/2013

г. Орел

24 октября 2013 г.

Резолютивная часть объявлена 21 октября 2013г. Полный текст решения изготовлен 24 октября 2013г.

Арбитражный суд Орловской области в составе судьи Е.В. Клименко при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Е.В.Игнатъевой, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО «Магазин Малого Кредитования» (ОГРН 1087325005899, г.Москва, ул.Гиляровского, д.65, стр.1) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Орловской области (ОГРН 1025700826029, г. Орел, Салтыкова-Щедрина, д.21)

о признании недействительными решения от 16.04.2013г. по делу №301-12/04РЗ, предписаний от 16.04.2013г. №№1323/04, 1324/04, 1325/04, признании незаконным и отмене постановления от 20.06.2013г. №92, при участии:

от заявителя – представитель не явился, извещен надлежащим образом,

от ответчика – специалист-эксперт Титова М.В. (доверенность от 31.07.2013г.),

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Магазин Малого Кредитования» (далее – заявитель, ООО «ММК», Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Орловской области (ответчик, УФАС по Орловской области, Управление) о признании недействительными решения от 16.04.2013г. по делу №301-12/04РЗ, которым реклама финансовых услуг

«Быстроденьги», распространяемая ООО «ММК», признана ненадлежащей ввиду нарушения требований ч.7 ст.5, ч.1 ст.28 и п.2 ч.2 ст.28 Закона «О рекламе», а также выданных на основании указанного решения предписаний от 16.04.2013г. №1323/04 (соблюдать требования п.2 ч.2 ст.28 Закона о рекламе), №1324/04 (соблюдать требования ч.7 ст.5 Закона «О рекламе»), №1325/04 (соблюдать требования ч.1 ст.28 Закона о рекламе).

Обосновывая заявленные требования, заявитель указал, что сотрудниками УФАС Орловской области не исследованы, не рассмотрены и не доказаны существенные обстоятельства по несоблюдению Обществом требований ч.7 ст.5, ч.1, п.2 ч.2 ст.28 Закона о рекламе. В частности, заявитель полагает, что вывод ответчика о том, что существенные условия предоставления финансовой услуги (микрозайма) и наименование лица, оказывающего данные услуги, напечатанные мелким шрифтом, не могли быть прочитаны всеми потребителями рекламы, сделан без учета фактических обстоятельств дела и содержание оспариваемого решения, по мнению Общества, подтверждает возможность прочтения указанных сведений. Заявитель считает, что Управлением нарушена процедура рассмотрения дел по признакам нарушения законодательства о рекламе: в нарушение статей 10,12,14,16 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» он не был извещен о проведении внеплановой проверки; наружная реклама, расположенная по адресу: г.Орел, пл.Карла Маркса, д.5, Обществу не принадлежит. В отношении оспариваемых предписаний заявитель указал, что они не обладают признаком исполнимости.

Кроме того, ООО «ММК» обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления о наложении штрафа по делу №057-13РЗ от 20.06.2013г. №92, которым Общество привлечено к административной ответственности по ч.1 ст.14.43 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 100 000 руб.

В обоснование данного заявления Общество привело те же доводы, что и при оспаривании решения от 16.04.2013г. по делу №301-12/04РЗ и вышеупомянутых предписаний. Дополнительно ООО «ММК» указало, что протокол об административном правонарушении составлен без надлежащего извещения юридического лица; результаты внеплановой выездной проверки, будучи получены с нарушением требований Закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», не могут быть положены в основу постановления о привлечении к административной ответственности; заявитель полагает, что в рассматриваемой ситуации состав вменённого правонарушения отсутствует.

На основании заявления о признании незаконным и отмене постановления о наложении штрафа по делу №057-13РЗ от 20.06.2013г. №92 Арбитражным судом Орловской области возбуждено производство по делу №А48-2440/2013.

Определением суда от 6 августа 2013г. по делу №А48-2440/2013 на основании ходатайства УФАС Орловской области дела №А48-2440/2013 и №А48-1972/2013 объединены в одно производство №А48-1972/2013 для дальнейшего совместного рассмотрения.

В судебное заседание заявитель, будучи надлежащим образом извещен о месте и времени судебного разбирательства, не явился, неявка заявителя в силу ч.2 ст.200, ч.2 ст.210 АПК РФ не является препятствием к рассмотрению дела.

Ответчик предъявленные требования не признал по мотивам, изложенным в отзыве на заявление, считает оспариваемые ненормативные правовые акты, а также постановление по делу об административном правонарушении законными и обоснованными.

В обоснование своих позиций стороны представили письменные объяснения, приобщенные судом к материалам дела.

Заслушав объяснения сторон, исследовав представленные по делу доказательства, арбитражный суд установил следующее.

14.06.2012г. в Управление ФАС Орловской области поступило заявление ООО «Росгосстрах» (вх. №3759) о распространении ООО «Премиум» по адресу г. Орел, ул. С. Шаумяна. 33 рекламы, которая, по мнению ООО «Росгосстрах», содержала признаки нарушения частей 3, 4, 9, 10 статьи Закона о рекламе.

15.06.2012г. в газете «Красная строка» была опубликована статья «Они «так видят», а нам здесь жить», в которой сообщалось о распространении на территории г. Орла наружной рекламы, которая, по мнению АНО «Агентство печати «Красная строка», содержала признаки нарушения части 6 ст.5 Закона о рекламе. Редакция газеты просила УФАС по Орловской области считать указанную публикацию официальным заявлением АНО «Агентство печати «Красная строка» о нарушении требований законодательства РФ о рекламе.

Рассмотрев заявление ООО «Росгосстрах» и публикацию в печатном СМИ «Красная строка» от 15.06.2012г. «Они «так видят», а нам здесь жить», в целях проверки фактов, изложенных в указанных заявлении и публикации, а также в целях осуществления контроля за соблюдением законодательства РФ и иных нормативных правовых актов РФ при размещении рекламной информации Управление издало приказ от 15.06.2012г. №358 о проведении с 15 июня 2012г. по 6 июля 2012г. внеплановой выездной проверки по соблюдению требований Федерального закона от 13.03.2006г. №38-ФЗ «О рекламе» хозяйствующими субъектами и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими свою деятельность в сфере размещения наружной рекламы на территории г.Орла.

Итоги указанной внеплановой выездной проверки отражены в акте от 06.07.2012г. №220-12/04РЗ ВнВП.

В частности, из п.3.4 акта проверки усматривается, что на фасаде здания, расположенного по адресу: г.Орел, пл.К. Маркса, 5, в котором осуществляет деятельность ООО «Магазин малого кредитования», размещена наружная реклама следующего содержания:

«Быстроденьги. Деньги на все случаи жизни. 8 800 100 43 44.

Всегда рядом в трудную минуту. Быстроденьги. Быстроденьги.рф.
Деньги на все случаи жизни.

Мы дадим Вам 4000 рублей за 80 рублей в день. Быстроденьги.рф.
Деньги на все случаи жизни».

По мнению проверяющих, в указанной рекламе отсутствуют сведения о наименовании лица, предоставляющего займы, а также сообщается одно из условий предоставления займа, при этом остальные условия, влияющие на стоимость предоставления займа, в указанной рекламе отсутствуют.

01.08.2012г. Управлением направлен запрос в ФАС России с целью получения полномочий по возбуждению и рассмотрению дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в отношении ООО «Магазин малого кредитования» (Ульяновская обл., Ульяновск, ул. Карла Маркса, д. 13А, 1).

12.10.2012г. в Управление поступило письменное уведомление ФАС России о наделении Управления полномочиями по возбуждению и рассмотрению дела по признакам нарушения законодательства о рекламе в отношении ООО «ММК».

21.11.2012г. ответчиком возбуждено дело №301-12/04РЗ в отношении ООО «Магазин малого кредитования» по признакам нарушений части 1 статьи 28, пункта 2 части 2 статьи 28, части 7 статьи 5 Закона «О рекламе», которым лицом, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе, признано ООО «ММК», рассмотрение дела назначено на 19.12.2012г.

19.12.2012г. производство по делу №301-12/04РЗ было приостановлено до вынесения решения по делам об административных правонарушениях, возбужденных в отношении ООО «ММК» и его должностных лиц по части 6 статьи 19.8 КоАП РФ, и получения информации от ООО «ММК», необходимой для рассмотрения дела №301-12/04 РЗ.

05.02.2013г. производство по делу №301-12/04РЗ возобновлено, рассмотрение назначено на 18.02.2013г.

Определением от 06.02.2013г. срок рассмотрения дела №301-12/04РЗ продлен на 2 месяца.

Определением от 18.02.2013г. рассмотрение дела было отложено на 21 марта 2013г., у Общества истребованы сведения о том, какие рекламные материалы распространялись на фасаде здания по адресу: г.Орел, ул.Маркса, 1-3, до 15.07.2012г.; договор микрозайма, предоставляемого потребителям ООО «ММК» с перечнем всех существенных условий, действующий в мае-июне 2012г.

Определением от 21.03.2013г. рассмотрение дела отложено на 02.04.2013г., у Общества истребованы документы, определяющие механизм предоставления ООО «ММК» микрозаймов и условия предоставления микрозаймов для потребителей на май-июнь 2012г.

02.04.2013г. комиссия УФАС по Орловской области в составе председателя комиссии Кирьянова А.Н., членов комиссии Титовой М.В., Акимкиной Е.А. вынесла решение по делу №301-12/04РЗ, которым реклама финансовых услуг «Быстроденьги», распространяемую ООО «ММК» признана ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования части 7 статьи 5, части 1 статьи 28, пункта 2 части 2 статьи 8 Закона «О рекламе».

В дополнение к изложенному комиссией решено выдать ООО «ММК» предписания о прекращении нарушения части 7 ст.5, ч.1 ст.28, п.2 ч.2 ст.28 Закона «О рекламе»,

Так, предписанием от 16.04.2013г. №1323/04 Обществу предписано при размещении рекламы соблюдать требования пункта 2 части 2 статьи 28 Закона «О рекламе»: не распространять любыми способами рекламу, в которой умалчивается или формально присутствует информация обо всех условиях оказания финансовых услуг, влияющих на сумму расходов, которые понесут воспользовавшиеся услугами лица, т.е. учитывать в совокупности и взаимной связи ряд объективных признаков распространения рекламных материалов: место размещения рекламной конструкции, расположение текста рекламы на рекламном носителе, шрифт текста рекламы, цвет и фон шрифта и его сочетание с текстом рекламы.

Предписанием от 16.04.3013г. №1323/04 заявителю предписано при размещении рекламы соблюдать требования ч.7 ст.5 Закона «О рекламе»: не распространять любыми способами рекламу, в которой отсутствует или формально присутствует часть существенной информации о рекламируемых финансовых услугах– предоставлении микрозаймов, которая может ввести потребителей в заблуждение относительно лица, оказывающего данные услуги и дополнительных расходов, которые может понести потребитель, воспользовавшийся данной финансовой услугой, т.е. учитывать в совокупности и взаимной связи ряд объективных признаков распространения рекламных материалов: место размещения рекламной конструкции, расположение текста рекламы на рекламном носителе, шрифт текста рекламы, цвет и фон шрифта и его сочетание с текстом рекламы.

Предписанием от 16.04.3013г. №1325/04 заявителю предписано при размещении рекламы соблюдать требования ч.1 ст.28 Закона «О рекламе»: не распространять любыми способами рекламу о предоставлении микрофинансовых услуг– микрозаймов без указания наименования лица, оказывающего эти услуги или формально присутствующую данную информацию, т.е. учитывать в совокупности и взаимной связи ряд объективных признаков распространения рекламных материалов: место размещения рекламной конструкции, расположение текста рекламы на рекламном носителе, шрифт текста рекламы, цвет и фон шрифта и его сочетание с текстом рекламы.

На основании п.5 резолютивной части оспариваемого решения УФАС Орловской области материалы дела были переданы уполномоченному должностному лицу УФАС по Орловской области для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, в отношении ООО ММК».

07.05.2013г. специалистом 1 разряда УФАС Орловской области Титовой М.В. вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования №057-13РЗ, копия которого вместе с выпиской из статей 25.3,

25.4 КоАП РФ направлена Обществу по почте в г.Ульяновск, ул.К.Маркса, д.13А, 1, и получена 14.05.2013г. (т.2, л.д.115).

30.05.2013г. в адрес заявителя (здесь и далее– г.Ульяновск, ул.К.Маркса, д.13А, 1) направлено уведомление о составлении протокола об административном правонарушении, полученное Обществом 05.06.2013г. (т.3, л.д.19).

06.06.2013г. специалистом 1 разряда Управления Титовой М.В. в отношении ООО «ММК» и в отсутствие его представителя составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.14.3 КоАП РФ.

В этот же день Титовой М.В. вынесено определение о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении №057-13РЗ, которым рассмотрение дела назначено на 20.06.2013г.

20.06.2013г. заместителем руководителя УФАС по Орловской области Кирияновым А.Н. в отсутствие представителя Общества вынесено постановление о наложении штрафа по делу №057-13РЗ, которым ООО «ММК» признано виновным в совершении административного правонарушения, установленного ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, на Общество возложен штраф в минимальном размере–100 000 руб.

Будучи несогласно с доводами, на которых основано решение УФАС по Орловской области от 16.04.2013г., предписания от 16.04.2013г. №№1323/04-1325/04 и постановление о наложении штрафа по делу №057-13РЗ от 20.06.2013г., ООО «ММК» обратилось в арбитражный суд с соответствующими заявлениями.

Оценив в совокупности доказательства, представленные сторонами в материалы дела, арбитражный суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006г. №38-ФЗ «О рекламе» реклама – это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на

привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижения на рынке.

Из материалов дела видно, что информация распространялась на фасаде здания, расположенного по адресу г. Орел, пл. Карла Маркса, 1-3 (в ходе рассмотрения номер здания был уточнен, первоначально указан как «5»); здание, на котором была размещена рекламная конструкция с информацией расположено примерно в 5 метрах от проезжей части с интенсивным дорожным движением; размещенная информация касалась микрофинансовых услуг по предоставлению займов.

Исходя из этого, информация, размещенная на рекламной конструкции ООО «ММК», содержала все признаки рекламы, установленные ст.3 Закона о рекламе. Спора между сторонами относительно данного обстоятельства не имеется.

Как видно из материалов дела, возбужденного Управлением по признакам нарушения законодательства о рекламе, объектом внимания антимонопольного органа явилась рекламная конструкция в виде баннеров на фасаде здания по адресу г.Орел, пл.Маркса, д.1-3, следующего содержания: «Быстроденьги. Деньги на все случаи жизни. 8 800 100 43 44.

Всегда рядом в трудную минуту. Быстроденьги. Быстроденьги.рф.
Деньги на все случаи жизни.

Мы дадим Вам 4000 рублей за 80 рублей в день. Быстроденьги.рф.
Деньги на все случаи жизни».

Данная информация выполнена крупным, хорошо читаемым шрифтом (т.2, л.д.46-48).

Вместе с тем, в ходе рассмотрения дела было установлено, что на боковых внутренних гранях этих баннеров имелась информация, напечатанная мелким шрифтом белого цвета следующего содержания: «ООО «Магазин Малого Кредитования». Микрофинансовая организация. Микрозаймы 1000. 2000. 3000. 4000. 5000. 6000, 7000, 8000, 9000 и 10 000 руб. Срок микрозайма от 5 до 16 дней. Без залога. Без комиссии. Процентная ставка по микрозайму составляет 2% за каждый день пользования

денежными средствами до возврата денежных средств. За просрочку более 16 дней налагается штраф в размере 500 руб. Микрозаймы предоставляются гражданам РФ, имеющим постоянное место работы, проживающим или работающим в городе обращения за микрозаймом, возраст 21 - 65 лет. Для оформления требуются паспорт гражданина РФ и один из следующих документов: заграничный паспорт, военный билет, водительское удостоверение, свидетельство о постановке на налоговый учет (ИНН), страховое свидетельство, государственного пенсионного страхования».

Согласно ч.1 ст.28 Закона о рекламе реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя, отчество).

В соответствии с п.2 ч.2 ст.28 Закона о рекламе реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг не должна умалчивать об иных условиях оказания соответствующих услуг, влияющих на сумму доходов, которые получают воспользовавшиеся услугами лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугами лица, если в рекламе сообщается хотя бы одно из таких условий.

Из представленных в материалы дела фотографий видно, что большая часть рекламы «Быстроденьги», описывающая условия предоставления микрозаймов и наименование лица, их предоставляющих, а также условия, влияющие на сумму доходов, которые получают воспользовавшиеся услугами лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугами лица, при беглом прочтении не видна, поскольку размещалась на боковых внутренних гранях двух вертикальных рекламных конструкций, расположенных у входа в офис «Быстроденьги» и могла быть замечена и прочитана потребителями при непосредственном к ней приближении на очень близкое расстояние, что исключало возможность ознакомления с ней водителей и пассажиров автотранспортных средств.

По смыслу п.28 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 08.10.2012г. №58 «О некоторых вопросах практики применения

арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» если информация изображена таким образом, что она не воспринимается или плохо воспринимается потребителем (шрифт (кегель), цветовая гамма и тому подобное), и это обстоятельство приводит к искажению ее смысла и вводит в заблуждение потребителей рекламы, то данная информация считается отсутствующей, а соответствующая реклама ненадлежащей в силу того, что она не содержит части существенной информации о рекламируемом товаре, условиях его приобретения или использования. При этом оценка такой рекламы осуществляется с позиции обычного потребителя, не обладающего специальными знаниями.

В силу ч.7 ст.5 Закона о рекламе не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Пунктом 4 статьи 3 Закона о рекламе определено, что реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации признается ненадлежащей.

По условиям ст.38 Закона о рекламе ООО «ММК», являясь и рекламодателем и рекламораспространителем, несет ответственность за распространение рекламы с нарушением ч.7 ст.5, ч.1 ст.28, п.2 ч.2 ст.28 Закона о рекламе.

С учетом фактических обстоятельств дела арбитражный суд находит вывод УФАС о распространении заявителем ненадлежащей рекламы микрофинансовых услуг по предоставлению займов обоснованным и подтвержденным представленными сторонами доказательствами.

Ввиду изложенного доводы заявителя о том, что текст рекламной информации является читаемым, об отсутствии у ответчика доказательств нечитаемости рекламы для водителей и пассажиров, опровергаются материалами дела. При этом арбитражный суд учитывает, что из оспариваемого решения антимонопольного органа не следует, что полный текст рекламного баннера прочитан работниками УФАС в ходе внеплановой

выездной проверки, полный текст рекламного объявления представлен на рассмотрение материалов проверки представителем Общества.

Довод заявителя о неуведомлении его Управлением о проведении внеплановой проверки судом отклонён ввиду следующего.

Согласно п.11 ч.2 ст.33 Закона «О рекламе» антимонопольный орган вправе организовывать и проводить проверки соблюдения требований законодательства Российской Федерации о рекламе органами государственной власти, органами местного самоуправления, рекламодателями, рекламопроизводителями и рекламораспространителями (далее - юридические лица, индивидуальные предприниматели).

При этом основанием для проведения внеплановой проверки является в том числе поступление в антимонопольный орган обращений и заявлений граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, информации от органов государственной власти, должностных лиц антимонопольного органа, органов местного самоуправления, из средств массовой информации о фактах нарушений обязательных требований; выявление нарушений в результате проводимого должностными лицами антимонопольного органа наблюдения за соблюдением обязательных требований (пункт 2 и пункт 3 части 4 ст.35.1 Закона о рекламе).

Как установлено судом выше, непосредственным поводом к проведению внеплановой выездной проверки послужили письмо ООО «Росгосстрах» и статья в газете «Красная строка».

Вместе с тем, в соответствии со статьей 33 Закона о рекламе Управление осуществляет функции по государственному контролю за соблюдением требований законодательства Российской Федерации о рекламе, ссылка на данное полномочие имеется и в тексте приказа УФАС о проведении внеплановой выездной проверки от 15.06.2012г. №358 (т.1, л.д.86-87), в соответствии с которым проверка проведена не только по двум эпизодам, о которых сообщили ООО «Росгосстрах» и газета, но и в отношении иных хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность

в сфере размещения наружной рекламы на территории г.Орла (и в том числе заявителя).

Согласно ч.6 ст.35.1 Закона о рекламе предварительное уведомление юридического лица, индивидуального предпринимателя о проведении внеплановой выездной проверки по основанию, указанному в [пункте 2](#) или [3 части 4](#) настоящей статьи, не допускается.

Ссылка заявителя на п.16 ст.10 Федерального закона от 26.12.2008г. №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» об обязательном уведомлении юридического лица о факте предстоящей проверки судом отклонена. В силу п.4 ст.1 названного Закона особенности организации и проведения проверок в части, касающейся вида, предмета, оснований проведения проверок, уведомлений о проведении внеплановых выездных проверок могут устанавливаться другими федеральными законами при осуществлении, в частности, государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства Российской Федерации. То есть в данном случае действуют нормы специального закона – Закона о рекламе.

Довод заявителя об указании в определении о возбуждении производства по делу по признакам нарушения законодательства о рекламе от 21.11.2012г. иного адреса размещения рекламы (г.Орел, пл.К.Маркса, д.5, вместо «д.1-3») соответствует материалам дела. Вместе с тем, ошибочное указание номера дома в названном определении не влияет на существо спора, так как в оспариваемом решении адрес размещения рекламной продукции Управление исправлен, о чем в тексте решения имеется соответствующая отметка.

Относительно доводов заявителя о незаконности вынесенных Управлением предписаний о прекращении нарушения законодательства РФ о рекламе от 16.04.2013г. №1323/04, №1324/04, №1325/04 арбитражный суд пришел к следующему.

В соответствии с [пунктом 7 статьи 3](#), [пунктом 1 части 2 статьи 33](#) и [части 3 статьи 36](#) Закона о рекламе антимонопольный орган вправе выдавать рекламораспространителям на основании решений о признании рекламы ненадлежащей обязательные для исполнения предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

В соответствии с п.3.59 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе, утвержденного приказом ФАС от 23.11.2012г. №711/12, при установлении факта нарушения законодательства о рекламе антимонопольный орган в целях прекращения дальнейшего нарушения выдает лицу (лицам), обязанному (обязанным) устранить выявленное правонарушение, предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе. Выдача предписания осуществляется на основании решения, принято Комиссией.

В силу п.3.82 Административного регламента предписание оформляется в виде отдельного документа для каждого лица, которому надлежит осуществить определенные антимонопольным органом действия в установленный предписанием срок, и подписывается Председателем Комиссии и членами Комиссии, присутствовавшими на заседании Комиссии, которым завершилось рассмотрение дела. Предписание по делу изготавливается одновременно с мотивированным решением Комиссии и направляется или вручается лицу, которому предписывается совершить определенные антимонопольным органом действия, не позднее одного рабочего дня, следующего за днем его изготовления.

Проанализировав предписания о прекращении нарушения законодательства РФ о рекламе от 16.04.2013г. №1323/04, №1324/04, №1325/04, выданные ООО «ММК», арбитражный суд не усматривает их несоответствия в чем-либо типовой форме для документов данного вида, приведенной в Приложении №17 к Административному регламенту.

С учетом изложенного арбитражный суд полагает, что оспариваемые Обществом предписания выданы Управлением в рамках своей компетенции, в целях прекращения дальнейшего нарушения Обществом ч.7 ст.5, ч.1 ст.28, п.2 ч.2 ст.28 Закона о рекламе. При этом суд, исследовав содержание указанных предписаний, отмечает, что антимонопольный орган обязал Общество не допускать размещение спорного варианта рекламы финансовых услуг в принципе, независимо от места размещения, а не только по вышеупомянутому адресу. В связи с этим довод Общества о том, что баннер демонтирован им 15.07.2012г. не имеет значения для разрешения спора.

Таким образом, вынесенное в отношении ООО «ММК» оспариваемое решение от 16.04.2013г. №1322/04 по делу №301-12/04РЗ и выданные на его основании предписания от 16.04.2013г. №1323/04, №1324/04, 1325/04 соответствуют вышеприведенным требованиям законодательства и признанию недействительными не подлежат, в связи с чем мотивов для удовлетворения требований Общества в данной части у суда не имеется.

Оценивая доводы Общества относительно законности постановления о наложении штрафа по делу №057-13РЗ от 20.06.2013г. №92, арбитражный суд пришёл к следующему.

Указанным постановлением ООО «ММК» привлечено к административной ответственности по ч.1 ст.14.3 КоАП РФ.

Часть 1 ст.14.3 предусматривает административную ответственность за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2 - 4 настоящей статьи](#), [статьями 14.37, 14.38, 19.31](#) настоящего Кодекса, и влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно ч.6 ст.210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа,

принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Анализируя в соответствии с указанной нормой процедуру привлечения ООО «ММК» к административной ответственности, суд приходит к следующим выводам.

Частью 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона о рекламе предусмотрено, что антимонопольный орган осуществляет в пределах своих полномочий государственный контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе, в том числе возбуждает и рассматривает дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, принимает по результатам рассмотрения таких дел решения.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении являются поступившие из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

В силу п.4 ч.4 ст.28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента вынесения определения о возбуждении дела об административном правонарушении при необходимости проведения административного расследования, предусмотренного статьей 28.7 КоАП РФ.

В соответствии с требованиями статьи 28.5 КоАП РФ протокол об административном правонарушении составляется немедленно после выявления совершения административного правонарушения. В случае проведения административного расследования протокол об административном правонарушении составляется по окончании расследования в сроки, предусмотренные статьей 28.7 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 28.7 КоАП РФ административное расследование проводится в случаях, если после выявления административного правонарушения осуществляются экспертиза или иные процессуальные действия, требующие значительных временных затрат. По окончании административного расследования составляется протокол об административном правонарушении либо выносится постановление о прекращении дела об административном правонарушении. Срок проведения административного расследования, по общему правилу, не может превышать один месяц с момента возбуждения дела об административном правонарушении.

Как следует из материалов дела, определение о возбуждении дела об административном правонарушении со ссылкой на статью 28.7 КоАП РФ было вынесено специалистом 1 разряда Управления Титовой М.В. 07.05.2013г. протокол об административном правонарушении составлен 06.06.2013г.

Протокол об административном правонарушении составлен специалистом 1 разряда Управления Титовой М.В., которая приказом ФАС от 19.11.2004г. №180 «О перечне должностных лиц территориальных органов Федеральной Антимонопольной службы, уполномоченных составлять протоколы» наделена правомочием составлять протоколы об административном правонарушении.

Как следует из ст.23.48 КоАП РФ Федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст.14.3 КоАП РФ.

От имени территориальных органов антимонопольной службы рассматривать дела об административных правонарушениях вправе руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (п.3 ч.2 ст.23.48 КоАП РФ). Таким образом, оспариваемое постановление, вынесенное заместителем руководителя Управления, вынесено ответчиком в пределах его компетенции.

Доводы заявителя о его ненадлежащем извещении о месте и времени составления протокола, вынесении оспариваемого постановления, судом отклонены ввиду нижеследующего.

В период рассмотрения дела по признакам нарушения законодательства о рекламе заявитель располагался в г.Ульяновск, ул.К.Маркса, д.13А, 1, в связи с чем все документы, изготовленные УФАС как в ходе рассмотрения дела по признакам нарушения законодательства о рекламе, так и в процессе производства по делу об административном правонарушении направлялись Обществу по этому же адресу и им были получены, в подтверждение чему ответчик представил почтовые уведомления с отметкой о получении заявителем.

В период производства по делу об административном правонарушении у Общества определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от 07.05.2013г. был испрошен ряд документов: бухгалтерский баланс за 2012г., 1 квартал 2013г., отчет о прибылях и убытках за этот же период времени, иные документы в подтверждение финансового положения юридического лица, сведения о сумме выручки за 2012г, 1 квартал 2013г., сведения о должностном лице Общества, являющимся ответственным за нарушение требований законодательства о рекламе и т.д. (т.2, л.д.110-113).

Ответ на данное определение поступил из г.Ульяновск (т.2, л.д.149-150). На фирменном бланке ООО «ММК» указано, что местом нахождения Общества является г.Москва, ул.Гиляровского, д.65, стр.1, и одновременно указан почтовый адрес: г.Ульяновск, ул.Маркса, д.13а, корп.1 (т,3, л.д.1).

Кроме того, в материалах дела имеется доверенность от 22.04.2013г. №1927 (т.3, л.д.15-16), выданная генеральным директором Общества в г.Ульяновске Ульяновской области Российской Федерации Леоновой С.Ю. и Орловой М.В.

Испрашиваемые у Общества документы представлены с сопроводительным письмом, подписанным Леновой С.Ю. Доверенность от 22.04.2013г. №1927 уполномочивает Леонову С.Ю. быть представителем

Общества во всех государственных органах и органах местного самоуправления, осуществляющих государственный или муниципальный надзор (контроль) по всем вопросам, связанным с проведением проверок, в том числе антимонопольными органами; в случае выявления признаков совершения Обществом административного правонарушения указанное лицо наделяется правами и обязанностями, предоставленными КоАП РФ лицам, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, с правом участвовать на всех стадиях производства по делу, в том числе при составлении протокола об административном правонарушении и принятии постановления по делу, с правом заявлять ходатайства и отводы, давать объяснения, представлять и получать любые документы, знакомиться с материалами дела, участвовать при производстве экспертиз, осмотров и иных процессуальных действий, осуществлять защиту прав Общества при производстве по делу об административном правонарушении.

Арбитражный суд принимает во внимание, что данная доверенность носит общий характер, поскольку не уполномочивает Леонову С.Ю. на участие в административном деле №057-13РЗ. Вместе с тем, данное обстоятельство само по себе не свидетельствует о нарушении процессуальных прав Общества.

Арбитражный суд учитывает, что доверенность №1927 выдана генеральным директором Общества 22.04.2013г., то есть после принятия УФАС Орловской области решения №1322/04, которым реклама признана ненадлежащей, что свидетельствует о том, что Обществу было известно о последующем за решением административном производстве.

Помимо того, суд принимает во внимание, что заявление Общества, инициировавшее возбуждение производства по настоящему делу, подписано представителем Леоновой С.Ю. по доверенности от 22.04.2013г. №1926, выданной генеральным директором Общества в г.Ульяновске (т.1, л.д.56), а также то, что все почтовые отправления по делу поступили от заявителя из Ульяновска (т.1, л.д.60, 68, т.3, л.д.71, дело №А48-2440/2013 л.д.67, 90).

При изложенных обстоятельствах суд не может расценить факт направления антимонопольным органом уведомлений в адрес Общества по адресу: г.Ульяновск, ул.Карла Маркса, д.13А, корп.1, как нарушение процедуры привлечения заявителя к административной ответственности.

Таким образом, ответчик действовал с соблюдением требований КоАП РФ, предъявляемых к порядку и сроку составления протокола об административном правонарушении, Общество в лице его представителей было надлежащим образом извещено о времени и месте составления в отношении него протокола об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания.

Постановление от 20.06.2013г. вынесено Управлением в пределах срока давности, предусмотренного [статьей 4.5](#) КоАП.

Исходя из изложенного, суд приходит к выводу, что Управлением ФАС по Орловской области не допущено процессуальных нарушений, носящих существенный характер и самостоятельно влекущих отмену оспариваемого постановления.

Вина ООО «Магазин Малого Кредитования» в совершении вменяемого правонарушения установлена антимонопольным органом и подтверждается материалами дела. Доводы заявителя относительно распространения подлежащей рекламе судом оценены выше при рассмотрении требований Общества о признании недействительным решения от 16.04.2013г. №1322/04: судом они отклонены.

Заявителем не представлено доказательств объективной невозможности соблюдения требований законодательства о рекламе при размещении спорной рекламной продукции, а также принятия всех зависящих от него мер по недопущению введения потребителей в заблуждение.

В действиях заявителя содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч.1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Учитывая, что факт совершения заявителем административного правонарушения подтвержден материалами дела, процедура наложения административного наказания соблюдена, при назначении штрафа исследовано наличие обстоятельств, отягчающих и смягчающих административную ответственность, административный штраф наложен в минимальном размере, – суд считает оспариваемое постановление УФАС по Орловской области законным и обоснованным, ни материальных, ни процессуальных оснований для его изменения либо отмены не имеется.

В соответствии с ч.3 ст.211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Таким образом, суд считает, что заявленное ООО «ММК» требование о признании незаконным и отмене постановления о наложении штрафа по делу №057-13РЗ от 20.06.2013г. №92 необоснованно и удовлетворению не подлежит.

Расходы по уплате госпошлины на основании ч.1 ст.110 АПК РФ относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Требования общества с ограниченной ответственностью «Магазин малого кредитования» о признании незаконными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области от 16.04.2013г. по делу №301-12/04РЗ, предписаний от 16.04.2013г. №№1323/04, 1324/04, 1325/04 и постановления об административном правонарушении от 20.06.2013г. №92 оставить без удовлетворения.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его принятия.

Судья

Е.В. Клименко