



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ**

**Федеральной антимонопольной службы  
по Орловской области**

ул. Салтыкова-Щедрина, 21, г. Орел, ГСП, 302000  
тел. (4862) 47-53-57, факс (4862) 45-44-20  
e-mail: to57@fas.gov.ru

05.09.2014 № 5873/03

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Заказное с уведомлением о вручении

ООО «ФинИнвестАудит»

127106, г. Москва, Гостиничный проезд,  
д. 6, к. 2

E-mail: fininvestaudit@yandex.ru

Факс: (495) 730-17-98

ГУП ОО «Дорожная служба»

302026, г. Орёл, ул. МОПРа, 42.

E-mail: [zakupki@ods57.ru](mailto:zakupki@ods57.ru)

**РЕШЕНИЕ**  
по делу № 600-14/03 АЗТ

05 сентября 2014 года

г. Орёл

Комиссия Орловского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон «О защите конкуренции»), созданная приказом от 26.12.2011 № 681 (далее - Комиссия) в составе: председателя Комиссии - Солдатенковой И.В., заместителя руководителя управления-начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти; членов Комиссии: Ситко А.И., ведущего эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти; Погодиной Е.Ю., специалиста первого разряда отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии представителей: заказчика - ГУП ОО «Дорожная служба» Сиротининой Л.Н. (доверенность №97 от 18.08.2014), Плотникова К.А. (доверенность №98 от 20.08.2014) (далее так же - Заказчик); заявителя - ООО «ФинИнвестАудит» Воронина В.Е. (доверенность №18 от 01.09.2014) (далее так же - Заявитель),

в соответствии со статьей 18.1 Закона «О защите конкуренции», рассмотрев жалобу Заявителя, поступившую в Орловское УФАС России (далее - Управление) 29 августа 2014 года (вх.№ 6202) на действия Заказчика при проведении запроса предложения на поставку концентрата минерального - галит марки В (извещение № 31401436868) (далее - Запрос предложений),

**УСТАНОВИЛА:**

В жалобе указано, что при проведении закупки, ООО «ФинИнвестАудит» не было допущено к участию в Запросе предложений, так как, по мнению Заявителя, указать показатели характеристик товара в виде конкретных цифр в соответствии с требованием подпункта «и» пункта 6.2. Документации о проведении открытого запроса предложения (далее - Документация) невозможно, что приведет к ограничению количества участников закупки.

01.09.2014 Уведомление № 600-14/03АЗТ о поступлении жалобы и приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу, а так же жалоба Заявителя, были размещены на сайте Орловского УФАС России - [orel.fas.gov.ru](http://orel.fas.gov.ru), и направлены в адрес лиц участвующих в рассмотрении дела.

Рассмотрение дела № 600-14/03АЗТ было назначено на 04.09.2014.

000385 ✱

04.09.2014 на заседании Комиссии представитель Заявителя пояснил, что заказываемый товар изготавливается только РУП ПО «Беларуськалий», который подтверждает соответствие своей продукции ТУ РБ 600122610.016-2002 и указание в Заявке просто фразы «соответствует», напротив каждого параметра достаточно.

Представители Заказчика пояснили, что в Протоколе №31401436868-01 от 25.08.2014 отражена только часть несоответствий Заявки Заявителя требованиям Документации. В поданной Заявителем Заявке имеют место следующие несоответствия требованиям Документации:

- указаны только сведения о цене договора, тогда как согласно подпункта «б» пункта 6.2 раздела 6 Документации необходимо указать сведения о цене договора (цифрами и прописью), сведения о цене за единицу Товара по поставке на каждую станцию;

- указан срок поставки Товара 5 (Пять) календарных дней, тогда как согласно подпункту «в» пункта 6.2 раздела 6 Документации необходимо указать сведения о сроке поставки Товара с момента заключения договора, при чем согласно требованиям раздела 9 Документации такой срок должен быть не меньше 10 дней и не более 40 дней с момента заключения Договора;

- не указаны конкретные показатели технической характеристики поставляемого Товара, тогда как согласно подпункту «и» пункта 6.2 раздела 6 Документации необходимо указать конкретные сведения о технических характеристиках Товара, в соответствии с Приложением №3 «Техническое задание»;

- не предоставлен надлежащий документ о соответствии продукции заявленным требованиям, тогда как подпункт «к» пункта 6.2 раздела 6 Документации требует предоставить в составе Заявки копии документов, подтверждающих соответствие продукции требованиям, а так же заявленным участником качественных показателей.

Комиссия, заслушав пояснения представителей лиц участвующих в рассмотрении дела, изучив документы и сведения, имеющиеся в материалах дела, пришла к следующим **ВЫВОДАМ:**

ГУП ОО «Дорожная служба» осуществляет свою деятельность в соответствии с Положением о закупке товаров, работ, услуг государственного унитарного предприятия Орловской области «Дорожная служба», утвержденным приказом директора ГУП ОО «Дорожная служба» от 16.07.2014 №413/1 (далее - Положение) и размещенном на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> (далее - сайт).

18.08.2014 ГУП ОО «Дорожная служба» на сайте было размещено извещение о проведении Запроса предложений (далее - Извещение), а также Документация.

В соответствии с Извещением, заявки на участие в Запросе предложений подавались с 18.08.2014 по 22.08.2014; рассмотрение указанных заявок - 25.08.2014; подведение итогов Запроса предложений - 25.08.2014.

В результате анализа Положения и Документации установлено следующее.

Согласно пункту 2 статьи 18 Положения в Документации указываются требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Пунктом 6.2 Документации установлены требования к сведениям и документам, предоставляемые участниками Запроса предложений в заявке

В силу пункта 12 статьи 25 Положения, пункта 7.1 Документации к участию в Запросе предложений допускается лицо, подавшее заявку в соответствии с требованиями Документации; результаты рассмотрения и оценки заявок оформляются протоколом, в котором содержатся сведения о существенных условиях договора, обо всех участниках закупки, подавших заявки, об отклоненных заявках с обоснованием причин отклонения, о принятом на основании результатов оценки и сопоставления заявок решении о присвоении заявкам порядковых номеров, об условиях исполнения договора...

Согласно Протоколу заявка ООО «ФинИнвестАудит» была отклонена с обоснованием: «несоответствия п.п. «и» п. 6.2 раздела 6 документации о проведении открытого запроса предложений».

Из анализа заявки ООО «ФинИнвестАудит» следует, что:

- Заявка не содержит сведений о цене за единицу Товара по поставке на каждую станцию, что противоречит требованиям подпункта «б» пункта 6.2 раздела 6 Документации необходимо указать сведения о цене договора (цифрами и прописью);

- Заявка содержит срок поставки Товара 5 (Пять) календарных дней, противоречащий требованиям подпункта «в» пункта 6.2 раздела 6 Документации. Согласно требованиям раздела 9 Документации такой срок должен быть не меньше 10 дней и не более 40 дней с момента заключения Договора;

- Заявка не содержит конкретных показателей технической характеристики поставляемого Товара, что противоречит требованиям подпункта «и» пункта 6.2 раздела 6 Документации, согласно которому необходимо указать сведения о технических характеристиках Товара, в соответствии с Приложением №3 «Техническое задание»;

- в составе поданной Заявке Заявитель не представил документ о соответствии продукции заявленным требованиям, что не соответствует требованию подпункта «к» пункта 6.2 раздела 6 Документации, согласно которому требуется предоставить в составе Заявки копии документов, подтверждающих соответствие продукции требованиям, а так же заявленным участником качественных показателей.

Следовательно заявка ООО «ФинИнвестАудит» не соответствовала требованиям подпунктов «б», «в», «и» и «к» пункта 6.2 раздела 6 Документации и обоснованно была отклонена комиссией ГУП ОО «Дорожная служба».

В связи с вышеуказанными обстоятельствами, Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» Комиссия,

#### Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «ФинИнвестАудит» необоснованной.

Председатель Комиссии:



И.В. Солдатенкова

Члены Комиссии:



А.И. Ситко



Е.Ю. Погодина

На основании части 23 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.