



Заказное с уведомлением о вручении

Гражданину Г

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Орловской области**

УГИБДД УМВД по Орловской области
302043, г. Орел, ул. Автовокзальная, 77в

ул. Салтыкова-Щедрина, 21, г. Орёл, ГСП, 302000
тел. (4862) 47-53-57, факс (4862) 76-44-60
e-mail: to57@fas.gov.ru

302001, г. Орел, ул. Комсомольская, д. 40, оф. 6

ООО «Сакор»

27.11.2014 № 5235/03

На № _____ от _____

**РЕШЕНИЕ
по делу №150-14/03 АЗ**

27.11.2014

г. Орёл

Резолютивная часть решения оглашена 13.11.2014.

В полном объеме решение изготовлено 27.11.2014.

Комиссия Орловского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председателя Комиссии: Солдатенковой И.В., заместителя руководителя – начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

членов Комиссии: Бочкова С.А., главного специалиста - эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти; Погодиной Е.Ю., специалиста 1 разряда отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти (далее - Комиссия), в присутствии представителей:

ответчиков по делу – УГИБДД УМВД по Орловской области: Мирончук Е.Л.; ООО «Сакор»: Горобцова М.А.;

заявителя - Г (далее - Заявитель): Г , Дамирова Р.А.о.;

рассмотрев дело №150-14/03АЗ, возбужденное по признакам нарушения УГИБДД УМВД по Орловской области (далее - УГИБДД) и ООО «Сакор» статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»),

УСТАНОВИЛА:

13.03.2014 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Орловской области (далее – Орловское УФАС России, Управление) поступило заявление гр. Г , о наличии признаков нарушения статьи 16 Закона «О защите конкуренции», выразившегося в размещении в одном из помещений здания УГИБДД стенда и дисплея с информацией рекламного характера о деятельности ООО «Сакор», оказывающей юридические услуги, что ставит ООО

«Сакор» в преимущественное, неравное положение, по отношению к другим хозяйствующим субъектам, оказывающим такие же услуги.

11.04.2014 в соответствии с приказом Управления №98 от 11.04.2014 в отношении УГИБДД и ООО «Сакор» было возбуждено дело №150-14/03АЗ (далее так же - дело) по признакам нарушения статьи 16 Закона «О защите конкуренции».

Рассмотрение дела откладывалось, приостанавливалось, в рассмотрении дела объявлялся перерыв.

13.11.2014 в ходе рассмотрения дела, представители лиц участвующих в деле подтвердили позиции сторон, изложенные в ранее представленных письменных пояснениях, а именно:

- представители Заявителя считают, что документы и сведения, имеющиеся в материалах дела, в полной мере доказывают факт нарушения УГИБДД и ООО «Сакор» статьи 16 Закона «О защите конкуренции». На стенде и дисплее, размещенных в здании УГИБДД распространялась именно реклама деятельности ООО «Сакор», при этом распространение указанной рекламы происходило с ведома и согласия УГИБДД. Представители Заявителя так же настаивают на наличии, в рассматриваемых Комиссией действиях, признаков нарушения ООО «Сакор» статьи 14 Закона «О защите конкуренции»;

- представители УГИБДД и ООО «Сакор» пояснили, что согласно договору от 26.11.2012 №ДП-1 (далее – Договор №ДП-1) в здании УГИБДД был размещен дисплей (демонстрационная панель), посредством которой происходило распространение информации и видеоматериалов, связанных с соблюдением транспортной дисциплины водителей, технического регламента и безопасности на транспорте. Распространение подобных сведений в ходит в перечень обязанностей УГИБДД. Демонстрационная панель была демонтирована по истечении срока действия Договора №ДП-1. Размещение в здании УГИБДД стендов происходило без заключения УГИБДД и ООО «Сакор» каких-либо договоров. Представленные Заявителем фотографии не доказывают распространения на указанных стендах как рекламы, так и сведений о деятельности ООО «Сакор».

Комиссия, изучив документы и сведения, имеющиеся в материалах дела, пришла к следующим выводам:

1. 13.03.2014 в Управление поступило заявление гр. Г _____, о наличии признаков нарушения статей 14, 16 Закона «О защите конкуренции» и статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон «О рекламе»). К заявлению гр. Г _____ была приложена, в том числе, фотография (от 05.02.2014) следующего содержания: на фотографии отображена стена некоего помещения, на которой размещен стенд; в верхней части стенда имеется надпись «служба помощи автомобилистам»; на стенде имеются ячейки для размещения информации, часть из которых заполнена размещенными в них листами с информацией, которая не читаема в силу низкого качества фотографии; по левую сторону от стенда расположена дверь, на которой наклеены 2 листа с информацией, в силу низкого качества фотографии только часть из которой читаема, а именно: «прием граждан по ДТП понедельник – пятница 14:00 – 16:00», «Прием граждан по вопроса ДТП:», «осуществляется в приемные часы».

В соответствии со служебной запиской отдела естественных монополий и рекламы Орловского УФАС России (далее – отдел ЕМиР) от 17.03.2014, заявление гр. Г _____ было передано в отдел контроля закупок и антимонопольного

контря органов власти Орловского УФАС России (далее – отдел ОКЗиАКОВ), в связи со следующим: отделом ЕМир не усматриваются признаки нарушения статьи 19 Закона «О рекламе», поскольку стенд с информацией, размещенный в здании УГИБДД не может быть отнесен к рекламной конструкции, кроме того, отделом ЕМир не усматриваются признаки нарушения статьи 14 Закона «О защите конкуренции», поскольку Заявитель не является субъектом конкурентных отношений, осуществляющим деятельность на одном товарном рынке с ООО «Сакор».

В целях полного и всестороннего рассмотрения заявления гр. Г, Управлением 01.04.2014 в адрес заявителя был направлен запрос о представлении дополнительных документов и сведений.

03.04.2014 Заявителем в адрес Управления были представлены дополнительные документы и сведения, согласно ранее направленному в его адрес запросу, в том числе фотография, которая, по мнению Заявителя, уточняла ранее представленное им фото.

11.04.2014 в соответствии с приказом Управления №98 от 11.04.2014 в отношении УГИБДД и ООО «Сакор» было возбуждено дело №150-14/03АЗ.

В ходе рассмотрения дела Заявителем и другими лицами, участвующими в рассмотрении дела, представлялись дополнительные документы и сведения, в том числе, Заявителем был представлен CD диск, на котором записано следующее: 4 фотографии, 5 видеороликов социальной рекламы, 3 видеоролика о деятельности ООО «Сакор».

2. В соответствии с письменными пояснениями лиц, участвующих в рассмотрении дела, установлено, что в здании УГИБДД действительно имело место размещения информационных стендов с ячейками для размещения информации.

УГИБДД не заключало с кем – либо договоры на размещение рассматриваемых по настоящему делу стендов, однако использовало их, согласно письменным пояснениям УГИБДД, для распространения пропаганды соблюдения ПДД.

Из представленных Заявителем фотографий следует, что ячейки на указанном стенде являются открытыми, в связи с чем, информация, размещаемая в них, может быть заменена без применения особых усилий, в связи с чем, по мнению УГИБДД, неопределенный круг лиц мог воспользоваться указанным свойством стенда и временно изменить размещенную на нем информацию.

Вместе с тем, согласно представленным Заявителем фотографиям, установить какая именно информация размещалась на стендах не представляется возможным ввиду низкого качества фотографий.

Размещенная в верхней части стенда надпись «служба помощи автомобилистам» не может служить однозначным доказательством размещения на указанном стенде сведений рекламного характера о деятельности ООО «Сакор».

В связи с вышеуказанными обстоятельствами, ввиду невозможности установления факта распространения на стенде сведений рекламного характера о деятельности ООО «Сакор», Комиссия считает факт размещения такой информации сторонами по делу не доказанным, в силу того, что он не подкрепленным надлежащими доказательствами.

3. Дисплей (демонстрационная панель) была размещена в здании УГИБДД согласно Договору №ДП-1, что сторонами не отрицается.

В соответствии с Договором №ДП-1, дисплей (демонстрационная панель) использовалась для распространения информации и видеоматериалов, связанных с соблюдением транспортной дисциплины водителей, технического регламента и безопасности на транспорте.

Заявителем в ходе рассмотрения дела был представлен CD диск, на котором записаны, в том числе, 5 видеороликов социальной рекламы, 3 видеоролика о деятельности ООО «Сакор», которые, по мнению Заявителя, распространялись с использованием указанной панели.

Ответчиками по делу факт распространения видеороликов о деятельности ООО «Сакор» посредством панели отрицается.

Вместе с тем Заявителем, несмотря на представленные видеоролики о деятельности ООО «Сакор», не представлено каких-либо доказательств их распространения посредством панели, размещенной в здании УГИБДД, в связи с чем, Комиссия считает, что ввиду отсутствия указанных доказательств упомянутые видеоролики могли распространяться в иных местах.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в материалах дела надлежащих доказательств распространения посредством дисплея (демонстрационной панели), размещенной в здании УГИБДД, видеороликов о деятельности ООО «Сакор».

4. Определением о возобновлении производства по делу от 29.09.2014, на основании письменного ходатайства Заявителя, к участию в рассмотрении в качестве лица обладающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах был привлечен гр. С , поскольку указанное лицо, по мнению Заявителя, участвовало в создании вышеуказанных роликов о деятельности ООО «Сакор» и знало о местах их размещения.

09.10.2014 для участия в рассмотрении дела гр. С не прибыл. Заявитель пояснил, что гр. С на заседание Комиссии не явится.

5. В целях полного и всестороннего рассмотрения дела, по инициативе Комиссии у ООО «Сакор» были запрошены копии договоров, заключенных с различными лицами на оказание услуг «аварийных комиссаров» или иных юридических услуг, связанных с деятельностью УГИБДД.

На основании полученных от ООО «Сакор» документов и сведений, Управлением в адрес 22 физических лиц были направлены письма с просьбой представления следующей информации:

«- Распространялась ли, по Вашему мнению, в 2012-2013 годах информация рекламного характера о деятельности ООО «Сакор», об оказании юридических услуг, например, услуг «аварийных комиссаров», в одном из помещений здания УГИБДД посредством настенных стендов и/или электронных панелей (телевизора).

- Укажите источник информации (наружная реклама, визитки, интернет, телевидение, иное), воспользовавшись которым, Вами было принято решение о заключении с ООО «Сакор» агентского договора».

На указанные письма Управления, поступило 8 ответов, из которых следует, что по мнению физических лиц, в 2012-2013 годах информация рекламного характера о деятельности ООО «Сакор» в одном из помещений здания УГИБДД не распространялась; о деятельности ООО «Сакор» указанные лица узнали из таких источников как: СМС сообщения, реклама в Интернете и иное.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу об отсутствии подтверждения со стороны физических лиц, получивших услуги ООО «Сакор», доказательств распространения рекламы ООО «Сакор» в помещениях УГИБДД.

6. 14.10.2014 в целях полного и всестороннего рассмотрения дела, Комиссия, рассмотрев документы, имеющиеся в материалах дела, заслушав пояснения лиц участвующих в деле, пришла к выводу о необходимости получения дополнительных доказательств, в том числе от хозяйствующих субъектов – конкурентов ООО «Сакор», информация о которых размещена на общедоступном сайте в сети Интернет <http://orel.narule.ru/>. Лица, участвующие в рассмотрении дела, не возражали против получения Управлением документов и сведений от хозяйствующих субъектов, информация о которых размещена на указанном сайте в сети Интернет.

В связи с указанными обстоятельствами, 17.10.2014 Управлением в адрес 12 хозяйствующих субъектов были направлены запросы о предоставлении следующей информации:

«- Письменное пояснение о том, обращалась ли в 2013-2014 ваша организация в УГИБДД с просьбами размещения в зданиях УГИБДД информации о вашей организации или об оказываемых вашей организацией услугах. Если обращалась, то необходимо представить копии соответствующих писем и ответов УГИБДД на них. Если не обращались – указать на это в сопроводительном письме.

- В случае наличия, иные документы и сведения, свидетельствующие о фактах распространения в 2013-2014 в зданиях УГИБДД сведений рекламного характера о деятельности коммерческих организаций, оказывающих упомянутые услуги».

7 хозяйствующих субъектов ответили на запрошенную информацию; из ответов следует, что документов об обращении в УГИБДД с просьбами размещения в зданиях УГИБДД информации об оказываемых этими организациями услугах не имеется; фактов, подтверждающих распространение в 2013-2014 в зданиях УГИБДД сведений рекламного характера о деятельности коммерческих организаций не имеется.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу об отсутствии подтверждения со стороны хозяйствующих субъектов – конкурентов ООО «Сакор», доказательств отказов или дачи УГИБДД согласия на распространение в зданиях УГИБДД информации о деятельности коммерческих организаций, в том числе о деятельности ООО «Сакор».

7. Статьей 16 Закона «О защите конкуренции», запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В связи с вышеизложенными обстоятельствами, ввиду отсутствия надлежащих доказательств наличия между ООО «Сакор» и УГИБДД соглашения, согласованных действий, нарушающих статью 16 Закона «О защите конкуренции»,

Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения рассмотрения дела в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассмотренных Комиссией действиях.

Вместе с тем, учитывая ходатайства Заявителя, Комиссия считает целесообразным передать материалы дела в отдел ЕМиР для рассмотрения в установленном порядке вопрос наличия/отсутствия признаков нарушения статьи 14 Закона «О защите конкуренции» в рассматриваемых Комиссией действиях ООО «Сакор».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1–3 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона «О защите конкуренции», Комиссия

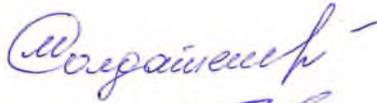
РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение дела №150-14/03АЗ, возбужденного в отношении УГИБДД УМВД по Орловской области и ООО «Сакор», в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассмотренных Комиссией действиях УГИБДД УМВД по Орловской области и ООО «Сакор».

2. Передать материалы дела в отдел ЕМиР для рассмотрения в установленном порядке вопроса наличия/отсутствия признаков нарушения статьи 14 Закона «О защите конкуренции» в рассматриваемых Комиссией действиях ООО «Сакор».

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Председатель Комиссии:



И.В. Солдатенкова

Члены Комиссии:



С.А. Бочков



Е.Ю. Погодина